

### Bilag 3 – GRADE-vurdering

<b>Parameter</b>	<b>Baggrund for vurdering</b>	<b>Ned- eller opgradering (+/-)</b>
<b>Risk of bias</b>	Saaed et al. 2017 blev vurderet til moderat risiko for bias – ” <i>some concerns</i> ” med Cochrane Risk of Bias Tool 2.0, grundet manglende information om randomiseringsmetode og analysemetode. Der er desuden ikke angivet, om der er et frafald af deltagere. Af disse årsager nedgraderes med én. Der nedgraderes ikke med to, fordi der ikke blev fundet en forskel i resultatet mellem grupperne og vurderes usandsynligt, at forfatterne har en interessekonflikt.	<b>-1</b>
<b>Imprecision</b>	Der nedgraderes med én, fordi studiet har et lavt antal deltagere (30).	<b>-1</b>
<b>Inconsistency</b>	Ikke noget resultat at sammenligne med	<b>0</b>
<b>Indirectness</b>	Studiet måler det outcome, denne CAT undersøger	<b>0</b>

<b>Publication bias</b>	Vurderet 0, da der, ifølge denne CAT, ikke findes nogen studier, der viser positiv effekt af udspænding sammenlignet med anden behandling på piriformissyndrom.	<b>0</b>
<b>RCT-studie: Starter på 4 stjerner: 4 – 2 = 2 (lav evidens)</b>		