



DEBATOPLÆG OM FORENINGENS FREMTIDIGE STRUKTUR

Eftersynsgruppens anbefalinger til Danske Fysioterapeuters fremtidige politiske struktur

På repræsentantskabsmødet i november måned 2018 blev det besluttet, at hovedbestyrelsen skulle iværksætte et eftersyn af Danske Fysioterapeuters formelle og uformelle politiske struktur.

Eftersynet blev igangsat, da der siden sidste revision af foreningens struktur både internt og eksternt er sket og vil ske forandringer.

Eksempelvis er Dansk Selskab for Fysioterapi og 17 faglige selskaber kommet til, ligesom der er oprettet to arbejdsmarkedssektioner. Samtidig var der på det tidspunkt tale om en ny reform af regions- og kommunestrukturen i Danmark.

Målet med eftersynet og den politiske struktur er, at den understøtter foreningens kerneopgaver og strategiske ambitioner, som hovedbestyrelsen har konkretiseret til:

- At strukturen skal understøtte, at flere medlemmer er aktive i foreningen og bidrager til det faglige og professionelle fællesskab
- At strukturen skal understøtte, at Danske Fysioterapeuter har maksimal politisk indflydelse på forhold, som er vigtige for fysioterapeuter

Til arbejdet med eftersynet har hovedbestyrelsen nedsat en projektgruppe, der har afholdt otte møder. I det følgende findes et udkast til projektgruppens anbefalinger¹ til Danske Fysioterapeuters fremtidige struktur med det formål at igangsætte en debat herom i hovedbestyrelsen og blandt medlemmerne af foreningen.

Projektgruppen har i processen iværksat en undersøgelse blandt foreningens råd, nævn, udvalg, faglige selskaber mv. Herudover har alle øvrige medlemmer haft mulighed for at komme med input til eftersynet².

Herudover har projektgruppen hentet input fra den kommunale besøgsrunde, der blev gennemført i 2019, ligesom der er foretaget en række kvalitative interviews med forskellige fysioterapeuter. Herudover er der gennemført et ekspe-

¹ Anbefalingerne er hver for sig vedtaget af et flertal i gruppen. Alle gruppemedlemmer er således ikke nødvendigvis enige i alle anbefalinger.

² Via den, mellem projektgruppen og DeltagerDanmark, producerede "dialogdug".

riment med medlemsinddragelse i forbindelse med budgetforhandlinger i Aalborg Kommune.

Endelig er foreningens struktur blevet drøftet på dialogmødet i 2019³.

I projektgruppens undersøgelse er det helt overordnet fundet⁴, at:

- Fysioterapeuter vil gerne tættere på hinanden og organisationen
- Fysioterapeuter *vil* gøre en forskel
- Fysioterapeuter oplever konstante forandringer

³ Tilbagemeldingerne fra dialogmødet er drøftet på hovedbestyrelsekonferencen, primo 2020.

⁴ Dette er nærmere beskrevet i materialet til dialogmødet i 2019.

Anbefalingerne i hovedtræk

I hovedtræk anbefaler projektgruppen følgende, som uddybes nedenfor:

- I alt 62 af de 65 pladser til **repræsentantskabet** vælges ved direkte valg, som alle medlemmer har mulighed for at stille op til. Følgende sammensætning anbefales:
 - Formand for Danske Fysioterapeuter
 - Næstformand for Danske Fysioterapeuter
 - 33 direkte valgte repræsentanter fordelt på regionerne efter den d'hondtske metode
 - 21 klyngeformænd
 - 1 fra Færøkkredsen
 - 2 sektionsformænd
 - Formand for DSF
- Danske Fysioterapeuter får en næstformand, der får plads i **hovedbestyrelsen der udvides til i hvert fald 15 medlemmer**. Herudover anbefales det, at flertallet i hovedbestyrelsen vælges af repræsentantskabet på repræsentantskabsmødet. Projektgruppen lægger op til diskussion om, hvorvidt formanden for DSF skal have (observatør)post i hovedbestyrelsen. Det giver følgende sammensætning:
 - Formanden for Danske Fysioterapeuter
 - Næstformand for Danske Fysioterapeuter
 - Fem regionsformænd
 - 8 medlemmer valgt på repræsentantskabet
- **Sektionerne** bibeholdes overordnet som i dag
- Den lokale struktur ændres betragteligt og kommer til at bestå af mindre **regionsbestyrelser** og **21 lokale klynger**
 - **Regionsbestyrelserne** vil bestå af mellem 4-6 personer og sammensættes af en regionsformand og formændene for de klynger der er i den pågældende region
 - **De 21 klynger** vælger hver især en klyngeformand, der indgår i regionsbestyrelsen i den pågældende region.

Ovenstående anbefalinger er projektgruppens bud på et oplæg til debat. Projektgruppen foreslår, at anbefalingerne efter drøftelse i hovedbestyrelsen kommer "ud og lever" blandt medlemmerne i foreningen, hvorefter hovedbestyrelsen og repræsentanterne kan beslutte, hvilke forslag man ønsker at stille på det ekstraordinære repræsentantskabsmøde i 2021 – eller hvor man kan hente inspiration til forslag.

Læsevejledning:

I det følgende gennemgås forslagene fra projektgruppen med det formelle først, dernæst en beskrivelse af ansvars- og kompetenceområder efterfulgt af projektgruppens vurdering af, hvorledes det konkrete forslag bidrager til eftersynets overordnede målsætninger og endelig et resume af de overvejelser, som projektgruppen har haft om de konkrete forslag.

Repræsentantskab

Det anbefales at bibeholde repræsentantskabet som foreningens øverste myndighed. Det anbefales dog, at sammensætningen ændres væsentligt fra i dag, så repræsentantskabet fremover ser således ud:

- Formanden for Danske Fysioterapeuter
- Næstformand for Danske Fysioterapeuter (se mere nedenfor)
- Fem regionsformænd
- 21 Klyngeformænd (se mere nedenfor)
- Formanden for Dansk Selskab for Fysioterapi
- To sektionsformænd
- Repræsentant fra Færø-kredsen
- 33 direkte valgte medlemmer fordelt på regionerne efter den D'hondtske metode⁵. Alle medlemmer kan stille op til disse pladser, uden krav om stillere eller lignende. Medlemmerne vælges ved fremmøde valg.

Alle underudvalg/råd/udvalg nedsat af foreningens to sektioner (se nedenfor) eller af hovedbestyrelsen vil desuden være berettiget til en observatørplads.

Der afholdes repræsentantskabsmøde hvert 3. år. I de to mellemliggende år afholdes der dialogmøder⁶.

Ansvars- og kompetenceområder

Repræsentantskabet er Danske Fysioterapeuters øverste myndighed. Repræsentantskabet sætter den overordnede retning for foreningens økonomiske, faglige og politiske dispositioner og holdninger.

⁵ Med de nuværende medlemstal vil det betyde 13 repræsentanter valgt i Region Hovedstaden, 2 repræsentanter valgt i Region Sjælland, 8 repræsentanter valgt i Region Syddanmark, 8 repræsentanter valgt i Region Midtjylland og 2 repræsentanter valgt i Region Nordjylland. I udregningen er der taget udgangspunkt i, at 59 pladser skal besættes ved den D'hondtske metode (33 direkte valgte, fem regionsformænd og 21 klyngeformænd). Det giver en fordeling hvor Region Hovedstaden eksempelvis får 19 pladser. Af de 19 pladser går 1 til regionsformanden og fem til klyngeformænd. Det efterlader 13 pladser til direkte valgte medlemmer. For region Nordjylland får man seks pladser, hvoraf en går til regionsformanden og tre til klyngeformænd. Grunden til, at det udregnes som eksemplificeret ovenfor skyldes at den D'hondtske metode tilgodeser mindretallet. Alle regionale pladser er således regnet sammen for at mindretallet (små regioner) ikke beskyttes dobbelt på bekostning af de større regioner.

⁶ Format for dialogmøderne vil blive beskrevet særskilt.

Hvordan bidrager ændringen til målet med den politiske struktur?

Som det er i dag, foregår der mange indirekte valg i foreningen. Eksempelvis skal langt størstedelen af repræsentantskabet være en del af en regionsbestyrelse, et fagligt selskab eller en fraktion for at blive valgt til repræsentantskabet - og dermed også til hovedbestyrelsen.

Med den foreslåede ændring bliver vejen til både repræsentantskabet og dermed også hovedbestyrelsen kortere. Tanken er derfor, at ændringen vil give flere medlemmer lyst til at være aktive ved eksempelvis at stille op til repræsentantskabet. I den forbindelse kan det fremhæves, at det med forslaget kun er tre personer, der ikke vælges direkte til repræsentantskabet (de to sektionsformænd og formanden for DSF).

Yderligere foreslås det, at de 33 direkte valgte vælges ved fremmødevalg kontra i dag, hvor valg til repræsentantskabet sker ved elektronisk urafstemning. Dette forslag vil fordre den politiske samtale, når vælgerne kan være i direkte dialog med kandidaterne på fysiske møder. Arbejdsgruppen er dog enige om, at der skal findes løsninger, så man kan fremmøde og stemme elektronisk, hvis man ikke har mulighed for at være til stede på det fysiske møde.

Overvejelser i arbejdsgruppen

Arbejdsgruppen er sig bevidst om, at den nye sammensætning betyder, at tillidsvalgte ikke er sikret plads i repræsentantskabet. Dog er gruppen af den opfattelse, at tillidsvalgte står stærkt i foreningen og derfor vil finde plads i repræsentantskabet. Dertil kommer, at hvis der reserveres plads til f.eks. tillidsvalgte, så vil andre grupper f.eks. ledere, faglige selskaber m.v. med rette også efterlyse forhåndsreserverede pladser. Anbefalingen er derfor udtryk for et såkaldt "rent snit."

I forhold til udvidelsen af repræsentantskabsperioden fra to til tre år er argumentet, at der mellem møderne er bedre tid og rum til at arbejde med den eksterne politiske interessevaretagelse og andre (strategiske) indsatser. Forandringer skabes således i høj grad mellem repræsentantskabsmøderne, og selve forberedelsen og gennemførelsen af repræsentantskabsmødet tager mange ressourcer herfra.

På den anden side har det været vigtigt for projektgruppen at give repræsentanterne medbestemmelse på dagsordenen for dialogmøder. Projektgruppen foreslår derfor, at der på de mellemliggende dialogmøder skal være mulighed for at stille forslag til drøftelse evt. beslutning (dog ikke til vedtægtsændringer), så alle repræsentanter kan påvirke dagsordenen i modsætning til i dag, hvor det alene er hovedbestyrelsen, der fastlægger dagsordenen til dialogmøder.

Projektgruppen har en opmærksomhed på, at forslaget om at forlænge repræsentantskabsperioden kan opfattes som en koncentration af magt i hovedbestyrelsen. Dette kan foranledige repræsentantskabet til i højere grad at de-

tailstyre hovedbestyrelsens arbejde - simpelthen fordi der er længere mellem møderne og dermed muligheden for at gøre sin indflydelse gældende. Opfattelsen i projektgruppen er dog, at en ændring af dialogmødernes format, med forslagsret til repræsentanterne, kan imødekomme denne udfordring.

Ligeledes skal det noteres, at muligheden for at afholde ekstraordinære repræsentantskabsmøder selvfølgelig stadig vil være til stede.

Hovedbestyrelsen

Det foreslås, at Danske Fysioterapeuters hovedbestyrelse udvides til i hvert fald 15 medlemmer og en observatør:

- Formand for Danske Fysioterapeuter (valgt direkte ved urafstemning som i dag)
- Næstformand for Danske Fysioterapeuter (valgt direkte ved urafstemning)
- Fem Regionsformænd (valgt direkte ved urafstemning som i dag)
- 8 medlemmer valgt på repræsentantskabsmødet
- 1 studerende observatør

Som noget nyt foreslås det således, at foreningen får en næstformand, og at repræsentantskabet får mulighed for at vælte hovedbestyrelsen ved, at et flertal af denne vælges af repræsentantskabet på repræsentantskabsmødet.

Projektgruppen drøfter fortsat, om hvorvidt formanden for DSF skal være del af hovedbestyrelsen (fuldgyldigt medlem eller observatør), samt om det også skal gælde for formændene for de to sektioner.

Ansvars- og kompetenceområder

Hovedbestyrelsen har ansvaret for ledelsen af Danske Fysioterapeuters virksomhed mellem repræsentantskabsmøderne, den handler under ansvar for repræsentantskabet og skal så vidt muligt forelægge vigtige sager for dette.

Herunder har hovedbestyrelsen ansvaret for og ledelsen af det (fag)politiske arbejde mellem repræsentantskabsmøderne. Dette gælder eksempelvis både overenskomstindgåelse⁷ på det offentlige, private og praksisområdet, ligesom det gælder det eksterne politiske arbejde. Hovedbestyrelsen kan delegere kompetence til foreningens to sektioner, udvalg mm.

Hvordan bidrager ændringen til målet med den politiske struktur?

⁷ Undtaget er dog den interne aftale der indgås mellem arbejdsgiver- og arbejdstagersektionen i Danske Fysioterapeuter

Det foreslås, at foreningen får en fuldtidshonoreret næstformand. Argumentet herfor er, at foreningen gennem de seneste mange år er vokset væsentligt i forhold til medlemmer, og at der ikke er fulgt centrale politiske kræfter med. Dette kan en fuldtidshonoreret næstformand ændre på og på den måde være med til at sikre foreningen yderligere politisk indflydelse samt få foreningen tættere på medlemmerne (alt efter hvordan næstformandsposten indrettes).

Samtidig styrkes medlemsdemokratiet, ved at repræsentantskabet reelt får mulighed for at "vælte" hovedbestyrelsen på et repræsentantskabsmøde.

Overvejelser i arbejdsgruppen

På den ene side er der bekymring for, om DSF's rolle som selvstændigt fagligt talerør kompromitteres ved at få en plads i hovedbestyrelsen. Argumentet er, at det går direkte mod formålet med at oprette DSF i første omgang. Videre er det fremført, at formanden for DSF – og eventuelt sektionsformænd – vil være de eneste med rygmærker i hovedbestyrelsen.

På den anden side vil en observatørplads til DSF betyde, at hovedbestyrelsen sikres faglige input fra de faglige selskaber, samt at DSF samtidig er fuldt orienteret om, hvad der foregår fagpolitisk.

Samtidig vil DSF ikke på samme måde være bundet af beslutninger truffet i hovedbestyrelsen, hvis det er en observatørpost og derfor ikke kan stemme. Videre er der i dag ikke noget, der forhindrer formanden for DSF i at stille op til hovedbestyrelsen på en ordinær plads. En observatørpost kan opfattes som et værn mod dette. Omvendt er det muligt at vedtægtsfæste, at formanden for DSF – og sektionerne – ikke kan stille op til hovedbestyrelsen, selvom de er fuldgyltige medlemmer af repræsentantskabet.

Endelig er det drøftet, om der mangler en stillingtagen til, hvem DSF og sektionerne står til regnskab overfor. Dette gælder særligt økonomien i de tre organer. Er det hovedbestyrelsen eller repræsentantskabet – og mangler der selvstændige generalforsamlinger, hvor bestyrelserne står direkte til regnskab over for de medlemmer, der betaler kontingentet? Den nuværende relation mellem på den ene side hovedbestyrelsen/repræsentantskabet, som bevilger af økonomi og på den anden side sektioner/DSF som modtager af økonomi fremmer ikke nødvendigvis samarbejdsrelationer, ligesom der heller ikke er den direkte demokratiske kontrol for de, der vælger bestyrelse og organets økonomiske dispositioner.

Det er tillige blevet nævnt, at hvis DSF og sektioner er helt løsrevet fra hovedbestyrelsen, så er der måske ikke grund til, at de sidder der.

I forlængelse af ovenstående diskussion er det drøftet, om sektionsformænd også bør have en plads i hovedbestyrelsen, såfremt DSF får det. Her er spørgsmålet om rimeligheden i, at en sektion med hovedparten af medlemmer

skal have samme repræsentation i hovedbestyrelsen som en sektion, der repræsenterer langt færre medlemmer.

Sektioner

Arbejdsgruppen har i forhold til de nuværende sektioner særligt drøftet tre ting:

1. Er der behov for mere end to sektioner?
2. Kan der flyttes flere opgaver ud i sektionerne – eksempelvis forhandlingsretten?
3. Kan UFLO og UP's kompetencer flyttes til sektionerne?

Argumenterne herfor kunne være, at arbejdet i sektionerne måske ville blive fundet mere spændende, hvilket kunne medvirke til, at flere ønsker at indgå aktivt i arbejdet. Det ville eksempelvis kunne medføre, at flere vil stille op til bestyrelsesposterne i sektionerne. Videre ville man i højere grad samle arbejdsmarkedsinteresserne i ét setup, i modsætning til i dag, hvor skillelinjerne mellem eksempelvis UFLO og sektionen for ansatte, lejere og selvstændige uden arbejdsgiveransvar kan forekomme uklare.

Arbejdsgruppen er dog enige om at **anbefale at man på nuværende tidspunkt bibeholder de to sektioner og deres opgaver**. Dog kan der være behov for at se på arbejdsdelingen mellem sektionerne, forhandlingsudvalgene og hovedbestyrelsen, samt om der er behov for en underinddeling af sektionerne (eksempelvis et udvalg for kommunalt ansatte, et for regionalt ansatte, et for statsligt ansatte, et for lejere og et for selvstændige uden arbejdsgiveransvar under SALS).

Overvejelser i arbejdsgruppen

I forhold til at bibeholde de to sektioner som i dag har diskussionerne gået på, om eksempelvis privatansattes og offentligt ansattes interesser er for forskellige til, at det giver mening at være i samme sektion. Videre har det været drøftet, om selvstændige uden arbejdsgiveransvar hører hjemme i SALS, eller om de har flere fællesinteresser med arbejdsgiverne.

Arbejdsgruppen har dog fundet, at eventuelle gevinster ved at lave flere sektioner ikke modsvarer det ekstra arbejde med koordinering, understøttelse mv. samt større den kompleksitet, som det vil skabe.

Samtidig har det været fremført, at en defragmentering af SALS vil svække dem unødigt overfor arbejdsgiverne. Endelig er det oplevelsen, at der kan være god synergi i at offentligt ansatte, privat ansatte, lejere og selvstændige uden arbejdsgiveransvar er i samme sektion.

I forhold til at bibeholde forhandlingsretten hvor den er, skyldes anbefalingen særligt, at der er meget politik i overenskomsterne. Det er Danske Fysioterapeuter, der varetager fysioterapeuters fælles interesser, mens sektionerne er

sat i verden for at løse et konkret problem mellem særinteresser. Ved at lade sektionerne varetage overenskomstforhandlinger uden ophæng til hovedbestyrelsen risikeres det, at foreningens overordnede holdninger modsiges i forhandlingssammenhæng. Det kunne eksempelvis være i forhold til foreningens holdning til brugerbetaling eller holdning til ejerskab af flere klinikker. Samtidig er holdningen, at forhandlingen af overenskomster bør varetages af en fuldtidsbeskæftiget politiker, der også er placeret i forhandlingsfællesskaber, AC mv.

Herudover vedrører praksisoverenskomsten både ansatte, lejere og ejere. Det er således både blandt ansatte, ejere og lejere, at kravindsamling og afstemning af forhandlingsresultat foregår. Man kan således ikke placere opgaven i én af sektionerne uden at ekskludere en eller flere grupper, hvis vilkår berøres af praksisoverenskomsten. Fordelen ved UP er således den brede sammensætning, der sikrer involvering af alle relevante grupper.

I forhold til – og i forlængelse af ovenstående - at lade sektionerne overtage UP og UFLO's opgaver er holdningen, at det faktum, at hovedbestyrelsen kun i alleryderste instans skal involveres i forhandlingen af minimumskontrakterne mellem de to sektioner vil kunne betyde, at det opfattes som uhensigtsmæssigt, hvis hovedbestyrelsesmedlemmer – og særligt foreningens formand - kan sidde i eksempelvis sektionen for ansatte, lejere og selvstændige uden arbejdsgiveransvar. Dette betyder, at UFLO's ophæng til hovedbestyrelsen ikke bare vil kunne videreføres til SALS. Det samme vil være tilfældet i forhold til UP og sektionen for arbejdsgivere.

Lokal struktur – klynger og regionsbestyrelser

Den lokale struktur foreslås ændret betydeligt. De nuværende regionsbestyrelser bliver væsentligt mindre, men til gengæld sikres der en bredere geografisk repræsentation. Yderligere sikres et stærkere setup til sparring med regionsformanden om lokale politiske problemstillinger mv.

Som noget nyt oprettes der en række **klynger**. Et udgangspunkt kunne være 21 klynger omkring landets akuthospitaler⁸. Det vil betyde, at der oprettes fem klynger i Region Hovedstaden, fire klynger i Region Sjælland, fire klynger i Region Syddanmark, fem klynger i Region Midtjylland og tre klynger i Region Nordjylland (se bilag 2).

Hver klynge vælger en formand, der sammen med regionsformanden i den pågældende region udgør en mindre regionsbestyrelse.

⁸ Hovedbestyrelsen kan godkende nye og nedlægge eksisterende klynger. Se bilag 2 for et overblik over klyngerne.

Det centrale i udgangspunktet for fordelingen af medlemmer i klyngerne er ikke akuthospitalerne som sådan. Det centrale er snarere det sundhedsfaglige samarbejde mellem sektorer, der måske allerede foregår i optageområderne, samt at opdelingen rent geografisk giver mening for medlemmerne.

Et andet hensyn er naturligvis at sikre, at hver klynge har en vis volumen – altså et vist antal medlemmer. En opdeling på baggrund af optageområder er således bare et eksempel på én måde at gøre det på.

Regionsbestyrelser

Regionsbestyrelserne bliver betragteligt mindre end i dag⁹. De kommer til at bestå af en **regionsformand samt en klyngeformand fra hver af regionens klynger**.

Regionsformanden vælges ved urafstemning blandt alle medlemmer i regionen som i dag. Da de resterende medlemmer af regionsbestyrelsen vælges i klyngerne, bortfalder behovet for generalforsamlinger i regionerne. Disse kan med fordel erstattes af politiske/faglige møder af mere uformel karakter – eksempelvis et årligt regionsstormøde for alle klyngerne.

Ansvars- og kompetenceområder

Regionsbestyrelsen har som i dag til opgave at varetage medlemmernes lokale interesser inden for regionens område. Det indebærer blandt andet:

- At få beslutninger truffet i hovedbestyrelsen til at leve lokalt – herunder i klyngerne
- Den overordnede og tværgående politiske interessevaretagelse overfor kommuner og region med stærk støtte og sparring fra regionens klynger
- Større tværgående arrangementer af politisk og faglig karakter. Dette kan ske i et samarbejde med klyngerne, faglige selskaber mv.

⁹ Region Hovedstaden: 6 personer (Regionsformand + 5 klyngeformænd)

Region Sjælland: 5 personer (Regionsformand + 4 klyngeformænd)

Region Syddanmark: 5 personer (Regionsformand + 4 klyngeformænd)

Regions Midtjylland: 6 personer (Regionsformand + 5 klyngeformænd)

Region Nordjylland: 4 personer (Regionsformand + 3 klyngeformænd)

Regionsbestyrelserne vil have mulighed for at nedsætte ad-hoc-grupper med medlemmer udenfor bestyrelsen til at beskæftige sig med politiske indsatser, faglige arrangementer osv.

For at understøtte klyngernes arbejde vil regionsbestyrelsen råde over en pulje, som klyngerne let kan få bidrag fra til fagligt, socialt og politisk arbejde.

Ydermere kan det overvejes, om regionsbestyrelsen skal råde over en aktivist-pulje til at understøtte frivillighed – eksempelvis lokale netværk eller andet.

Klynger

Der kunne som udgangspunkt oprettes 21 klynger omkring landets akuthospitaller som beskrevet ovenfor. Hovedbestyrelsen kan godkende nedlæggelsen, sammenlægningen og oprettelsen af klynger.

Hver klynge vælger ved en lokal generalforsamling (fysisk møde med mulighed for at deltage og stemme elektronisk) en formand, der indgår i regionsbestyrelsen i den pågældende region. På den måde sikres sammenhæng mellem arbejdet på tværs af klynger og mellem regionsbestyrelsen og klyngerne. Klyngeformanden forventes at sparre tæt med regionsformanden.

Klyngerne baseres på fremmødedemokrati. Dem der møder frem, bestemmer. Der vælges ikke en bestyrelse, så alle medlemmer inviteres til møderne i klyngerne. Klyngerne bestemmer selv mødekadence- og form.

Den valgte klyngeformand står som udgangspunkt for at indkalde til møder, med medmindre andet aftales lokalt. I praksis er det forventningen og forhåbningen, at der kan ske en stor grad af uddelegering af opgaver.

Klyngerne vil blive understøttet af sekretariatsbistand (særligt i opstartsfasen) og let tilgængelig økonomi

Sekretariatsbistanden består af sparring og andre understøttende funktioner. Dog ikke decideret betjening i form af referattagning, udsendelse af mødeindkaldelser og dagsorden ud over opstartsfasen.

Økonomien gøres tilgængelig ved regionale puljer, der bestyres af regionsformanden. Den enkelte regionsbestyrelse beslutter principper for, hvordan den udmøntes. Dog gives der ikke støtte til tabt arbejdsfortjeneste eller rejsegodtgørelse for medlemmerne i klyngen. Om den enkelte regionsbestyrelse vælger at øremærke en andel af midlerne til hver af klyngerne eller til visse specifikke aktivitetstyper eller ej, er således op til dem.

Ansvars- og kompetenceområder

Klyngerne har til formål, at:

- Skabe lokale fællesskaber blandt fysioterapeuter, baseret på frivillighed og de konkrete fysioterapeuters interesser: Om handlefokus bliver socialt, fagligt, politisk eller en blanding i den enkelte klynge, er således op til de fysioterapeuter der engagerer sig. I forhold til det faglige vil det være oplagt med et tæt samarbejde med de faglige selskaber og DSF.
- Hjælpe regionsformanden og resten af den formelle struktur i Danske Fysioterapeuter med at høre og se hvad der foregår lokalt, og dermed gøre deres indflydelse gældende, ved at rapportere op i det politiske system, via regionsformanden.
- Løfte lokale politiske sager med den rette understøttelse

Hvordan bidrager ændringen til målet med den politiske struktur

Med ændringen af den lokale struktur er formodningen at følgende vil opnås.

1. Regionsformændene opnår tættere sparring, viden og politisk handlekraft i alle dele af regionen.
2. Fysioterapeuterne vil i højere grad opleve nærhed, helt lokale arrangementer og et fællesskab på tværs af sektorer i ens eget lokalområde. Det vil medvirke til at flere kan have lyst til at engagere sig i fællesskabet
3. Indtrædelsestærsklen i klyngerne er meget lav. Man kan møde op til møderne og melde sig til at lave det der interesserer en – og kun det – og derefter ikke være forpligtet på andet. Det skyldes at ingen – formanden undtaget – er valgte. Dette vil igen kunne inspirere til endnu flere lokale arrangementer mv., og at flere vil engagere sig i foreningens arbejde.

Overvejelser i arbejdsgruppen

Projektgruppen er særlig opmærksom på, at der er behov for understøttelse af klyngerne for at få dem til at fungere. Man har dog ikke lagt sig fast på en anbefalet løsning på nuværende tidspunkt.

Det er opfattelsen, at forskellige klynger sandsynligvis har behov for forskellige ting. Derfor har det også været drøftet, om man kunne prøve forskellige ting af i en eventuel implementeringsfase.

Projektgruppen finder det centralt, at klyngeformænd mv. uddannes til arbejdet, således at ånden og erfaringerne fra samarbejdet med DeltagerDanmark og optakten til dialogmødet i 2019 bevares og styrkes.

Samarbejdet mellem klyngerne samt mellem klynger og regionsformand er centralt. Videre er det i forhold til det politiske arbejde i klyngerne vigtigt med inddragelse af regionsformand og understøttelse fra sekretariatet ved behov.

Det er drøftet om det giver mening at have rejsesekretærer til at understøtte det organisatoriske arbejde i klynger og regionsbestyrelser.

Det har i projektgruppen også været drøftet, om det skal være muligt at vælge flere personer til regionsbestyrelsen, da den mindste vil bestå af fire personer. Her er det fundet, at det vil være unødigt komplicerende, og at det i stedet skal være muligt (og naturligt) at invitere gæster til regionsbestyrelsesarbejdet, samt at nedsætte ad-hoc-arbejdsgrupper lokalt og på tværs af klynger.

Valget af klyngeformænd på fysiske møder beror på tanken om, at det vil for-dre den politiske samtale, når vælgerne kan være i direkte dialog med kandi-daterne på fysiske møder. Arbejdsgruppen er dog enige om, at der skal findes løsninger, så man kan fremmøde og stemme elektronisk, hvis man ikke har mulighed for at være til stede på det fysiske møde.

-0-

Projektgruppens forslag skal naturligvis ses i en helhed, men det er magtpålig-gende for projektgruppen at understrege, at dette er et debatoplæg. Projekt-gruppen glæder sig til debatten, herunder kvalificering og udfordring af forsla-gene fra alle interesserede.

Bilag 2: Overblik over klynger

Antal medlemmer efter optageområder (Medlemmers bopæl, ekskl. studerende)

Region Hovedstaden

| Klynge 1 | Klynge 2 | Klynge 3 | Klynge 4 | Klynge 5 |
|--------------------|----------------------|--------------------|---------------------|---------------|
| Allerød (58) | Ballerup (69) | Brøndby (29) | Frederiksberg (257) | Bornholm (61) |
| Fredensborg (91) | Gentofte (140) | Dragør (31) | Brønshøj (81) | |
| Helsingør (133) | Gladsaxe (142) | Glostrup (33) | Vanløse (112) | |
| Hillerød (158) | Herlev (29) | Albertslund (28) | København N (184) | |
| Hørsholm (55) | Lyngby-Taarbæk (145) | Hvidovre (108) | København NV (165) | |
| Frederikssund (72) | Rødovre (90) | Høje-Taastrup (62) | København K (66) | |
| Halsnæs (37) | Furesø (108) | Ishøj (19) | København Ø (258) | |
| Gribskov (66) | Egedal (53) | Tårnby (58) | | |
| | Rudersdal (126) | Vallensbæk (24) | | |
| | | Valby (171) | | |
| | | København V (105) | | |
| | | København S (288) | | |
| | | København SV (46) | | |
| | | | | |
| 670 | 902 | 1002 | 1123 | 61 |

Region Sjælland

| Klynge 6 | Klynge 7 | Klynge 8 | Klynge 9 |
|-----------------|----------------|-------------------|----------------|
| Odsherred (35) | Greve (61) | Lolland (36) | Slagelse (135) |
| Holbæk (107) | Køge (94) | Guldborgsund (91) | Ringsted (57) |
| Kalundborg (53) | Roskilde (245) | Vordingborg (61) | Sorø (70) |
| Lejre (43) | Solrød (49) | | Næstved (235) |
| | Faxe (53) | | |
| | Stevns (24) | | |
| | | | |
| 238 | 526 | 188 | 497 |

BILAG 2

Region Syddanmark

| Klynge 10 | Klynge 11 | Klynge 12 | Klynge 13 |
|-----------------------|------------------|-----------------|---------------|
| Assens (66) | Haderslev (101) | Middelfart (93) | Billund (40) |
| Faaborg-Midtfyn (115) | Sønderborg (113) | Fredericia (77) | Esbjerg (398) |
| Kerteminde (37) | Tønder (41) | Kolding (175) | Fanø (9) |
| Nyborg (56) | Aabenraa (87) | Vejle (257) | Varde (87) |
| Odense (716) | | | Vejen (66) |
| Svendborg (134) | | | |
| Nordfyns (43) | | | |
| Langeland (5) | | | |
| Ærø (9) | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 1181 | 342 | 602 | 600 |

Region Midtjylland

| Klynge 14 | Klynge 15 | Klynge 16 | Klynge 17 | Klynge 18 |
|---------------|----------------|-------------------|-----------------|------------------------|
| Aarhus (1035) | Syddjurs (91) | Horsens (165) | Silkeborg (243) | Herning (177) |
| Samsø (6) | Norddjurs (38) | Odder (47) | Skive (82) | Holstebro (258) |
| | Favrskov (117) | Skanderborg (172) | Viborg (229) | Lemvig (24) |
| | Randers (154) | Hedensted (55) | | Struer (59) |
| | | | | Ikast-Brande (44) |
| | | | | Ringkøbing-Skjern (90) |
| | | | | |
| 1041 | 400 | 439 | 554 | 652 |

Region Nordjylland

| Klynge 19 | Klynge 20 | Klynge 21 |
|--------------|---------------------|--------------------|
| Thisted (72) | Vesthimmerland (51) | Hjørring (78) |
| Morsø (25) | Rebild (78) | Frederikshavn (59) |
| | Mariagerfjord (56) | Læsø (1) |
| | Aalborg (651) | Brønderslev (63) |
| | | Jammerbugt (62) |
| | | |
| 97 | 836 | 263 |

BILAG 2

Antal medlemmer efter optageområder uden opdeling af Københavns kommune på flere klynger (Medlemmers bopæl, ekskl. studerende)

Region Hovedstaden

| Klynge 1 | Klynge 2 | Klynge 3 | Klynge 4 | Klynge 5 |
|--------------------|----------------------|--------------------|---------------------|---------------|
| Allerød (58) | Ballerup (69) | Brøndby (29) | København (1476) | Bornholm (61) |
| Fredensborg (91) | Gentofte (140) | Dragør (31) | Frederiksberg (257) | |
| Helsingør (133) | Gladsaxe (142) | Glostrup (33) | | |
| Hillerød (158) | Herlev (29) | Albertslund (28) | | |
| Hørsholm (55) | Lyngby-Taarbæk (145) | Hvidovre (108) | | |
| Frederikssund (72) | Rødovre (90) | Høje-Taastrup (62) | | |
| Halsnæs (37) | Furesø (108) | Ishøj (19) | | |
| Gribskov (66) | Egedal (53) | Tårnby (58) | | |
| | Rudersdal (126) | Vallensbæk (24) | | |
| | | | | |
| 670 | 902 | 392 | 1733 | 61 |

Region Sjælland

| Klynge 6 | Klynge 7 | Klynge 8 | Klynge 9 |
|-----------------|----------------|-------------------|----------------|
| Odsherred (35) | Greve (61) | Lolland (36) | Slagelse (135) |
| Holbæk (107) | Køge (94) | Guldborgsund (91) | Ringsted (57) |
| Kalundborg (53) | Roskilde (245) | Vordingborg (61) | Sorø (70) |
| Lejre (43) | Solrød (49) | | Næstved (235) |
| | Faxe (53) | | |
| | Stevns (24) | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 238 | 526 | 188 | 497 |

BILAG 2

Region Syddanmark

| Klynge 10 | Klynge 11 | Klynge 12 | Klynge 13 |
|-----------------------|------------------|-----------------|---------------|
| Assens (66) | Haderslev (101) | Middelfart (93) | Billund (40) |
| Faaborg-Midtfyn (115) | Sønderborg (113) | Fredericia (77) | Esbjerg (398) |
| Kerteminde (37) | Tønder (41) | Kolding (175) | Fanø (9) |
| Nyborg (56) | Aabenraa (87) | Vejle (257) | Varde (87) |
| Odense (716) | | | Vejen (66) |
| Svendborg (134) | | | |
| Nordfyns (43) | | | |
| Langeland (5) | | | |
| Ærø (9) | | | |
| | | | |
| 1181 | 342 | 602 | 600 |

Region Midtjylland

| Klynge 14 | Klynge 15 | Klynge 16 | Klynge 17 | Klynge 18 |
|---------------|----------------|-------------------|-----------------|------------------------|
| Aarhus (1035) | Syddjurs (91) | Horsens (165) | Silkeborg (243) | Herning (177) |
| Samsø (6) | Norddjurs (38) | Odder (47) | Skive (82) | Holstebro (258) |
| | Favrskov (117) | Skanderborg (172) | Viborg (229) | Lemvig (24) |
| | Randers (154) | Hedensted (55) | | Struer (59) |
| | | | | Ikast-Brande (44) |
| | | | | Ringkøbing-Skjern (90) |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| 1041 | 400 | 439 | 554 | 652 |

Region Nordjylland

| Klynge 19 | Klynge 20 | Klynge 21 |
|--------------|---------------------|--------------------|
| Thisted (72) | Vesthimmerland (51) | Hjørring (78) |
| Morsø (25) | Rebild (78) | Frederikshavn (59) |
| | Mariagerfjord (56) | Læsø (1) |
| | Aalborg (651) | Brønderslev (63) |
| | | Jammerbugt (62) |
| | | |
| 97 | 836 | 263 |

