

Dato: 9. november 2020

E-mail: [gar@dsfys.dk](mailto:gar@dsfys.dk)

Tlf: 2320 74 06

## Dansk Selskab for Fysioterapi bemærkninger til debatoplæg om Danske Fysioterapeuters fremtidige struktur

Danske Fysioterapeuters sekretariat har på vegne af arbejdsgruppen/projektgruppen og med godkendelse af Hovedbestyrelsen udsendt et debatoplæg til råd, nævn, udvalg, faglige selskab, fraktioner mv. med invitation til at indsende kommentarer.

Dansk Selskab for Fysioterapi (DSF) og de 17 faglige selskaber finder det afgørende, at foreningens struktur, afspejler professionens styrke i kraft af høj faglighed hos foreningens medlemmer. Hermed takker DSF for invitationen til at kommentere debatoplægget, som omhandler foreningens politiske struktur.

### DSF's svar er udformet i samarbejde med de 17 faglige selskaber

Dansk Selskab for Fysioterapi bestyrelse har indledningsvist drøftet det udsendte materiale, og udarbejdet et udkast til svar som er kvalificeret på dialogmøde med de faglige selskaber, afholdt virtuelt d. 26. oktober 2020.

Dermed er dette svar fremsendt på vegne af Dansk Selskab for Fysioterapi i samarbejde med de 17 faglige selskaber. Svaret har således fuld tilslutning blandt de faglige selskaber. Derudover har nogle selskaber suppleret med egne svar, som vi fra DSF også bakker op om.

En vigtig del af vores svar, har løbende været at efterspørge materiale og øvrig dokumentation fra processen, som har ført frem til debatoplægget. DSF og de faglige selskabers analyse og kritik bygger således både på det fremsendte debatoplæg inkl. bilag, men også på baggrundsdokumenter og mails, som på efterspørgsel er blevet fremsendt fra Danske Fysioterapeuters sekretariat.

### Format for svar

Vi har fra DSF udformet vores kritik i et format, som afviger skabelonen, som er blevet udsendt af Anders Lorenzen, d. 14. september. Vi indleder med en perspektivering omkring faglighed i foreningen, da vi mener at det er en afgørende præmis for at kunne drøfte den politiske struktur. Herefter betones en kritik af hele metoden bag debatoplægget da vi finder en klar linje mellem metodekritikken og de efterfølgende bemærkninger til oplæggets anbefalinger. Dermed er vores svar bygget op i tre dele:

1. Perspektivering af DSF's kritik
2. Metoden bag dataindsamling, analyse og brug af medlemsinvolvering
3. Eftersynets anbefalinger

Afsnittene under ad 3), afspejler de tematikker, som også fremgår af den fremsendte skabelon.

## AD 1: Perspektivet for DSF's kritik af debatoplægget

Overordnet indeholder ønsket om en tilpasning af strukturen i Danske Fysioterapeuter en forventning om en fremtidig struktur, der dels modsvarer medlemmernes behov, understøtter foreningens kerneopgaver og strategiske ambitioner, samt er fremtidssikret i forhold til det omgivende samfund og forandringer.

DSF tilslutter sig fuldt ud ovenstående ønske, og ser det faglige aspekt af foreningen som en væsentlig og afgørende del af midlet til at opfylde forventningen. Dette dokument og den kritik af debatoplægget, som det indeholder, skal således læses i dette lys med understregning af at DSFs grundlæggende strategiske afsæt er orienteret mod samarbejde og synergi.

## Fagligheden er vigtig at inddrage i arbejdet mod en fremtidig struktur

Det første af de to punkter, der (side 1 i debatoplægget) er konkretiseret som målet med eftersynet er, at strukturen skal understøtte at flere medlemmer er aktive i foreningen og bidrager til det faglige og professionelle fællesskab. Der har således tidligt i processen været fokus på, at medlemmerne kan engageres via fagligheden. Dette underbygges af at man fra tidligere undersøgelser ved, at det faglige stof er det der efterlyses i "Fysioterapeuten", er det der giver flest "klik" på Fysio.dk og er det der giver flest "Klik" i de elektroniske nyhedsbreve. Derudover ses det også allerede, at det er indenfor det faglige område, at medlemmerne allerede nu er aktive og lægger en del frivilligt arbejde – et eksempel her er de faglige selskaber der aktuelt har over 8.000 medlemskaber.

Politik og fag understøtter hinanden og der er en fælles erklæring fra de to formænd (DFys og DSF 2018) om at politik og fag skal gå hånd i hånd. Denne erklæring bygger på, at selvom Politik og fag har hver sit "ben" i foreningen, så er de hinandens forudsætninger – politiske beslutninger står stærkere når de bygger på et fagligt grundlag og uden acceptable arbejdsvilkår, kan fagligheden og professionen ikke udvikles optimalt.

Det er understreget og tydeliggjort igen og igen, at fysioterapeuter er meget fagligt engagerede og at det er en del af det der kendetegner os som individer og som gruppe. Som det blev udtrykt som åbning af Fagkongres 2018 af de to formænd (DFys og DSF): "Fysioterapeuter er forskellige, og vi har forskellige arbejdssituationer, men vores fag binder os sammen". Denne "præmis" underbygger, at det faglige aspekt og den faglige del af foreningen er en nøgleparameter i en struktur, der tilgodeser medlemmernes behov, understøtter foreningens kerneopgaver og strategiske ambitioner og er fremtidssikret. En yderligere vinkel på nødvendigheden af at indtænke faglighed i en så central del af foreningen, som strukturen udgør, er at fagligheden har relevans for ALLE medlemmer. Uanset ansættelsessted, ansættelsesforhold, ansættelsesområde, stillingsbetegnelse og geografi, er faglighed relevant og har gennem hele foreningens historie været et bærende fællesskabende element, der af mange medlemmer omtales som selve årsagen til at de er medlem af foreningen.

## AD 2: Metoden bag dataindsamling, analyse og brug af medlemsinvolvering

Opdraget til projektet kommer fra Repræsentantskabet 2018 og formålet er en samlet håndtering/løsning af 3 stillede forslag:

1. Styrkelse af foreningens landspolitiske struktur
2. Strategi for decentral medlemservice
3. Styrket medlemsinvolvering og -demokrati

Se også uddybning i bilag 1 (nederst i dette dokument).

I projektet har en, af HB, nedsat projektgruppe (også kaldet arbejdsgruppen og følgegruppen), varetaget arbejdet med at gennemføre projektet med eftersynet.

## DSF's kritik omkring dataindsamling, analyse og medlemsinvolvering

Som nævnt stammer opdraget til eftersynet fra repræsentantskab 2018, hvor eftersynet blev iværksat for at imødegå løsning/håndtering af 3 forslag, der omhandlede at, 1) styrke den landspolitiske styring, 2) at øge den politiske handlekraft, 3) at styrke supporten til TR, Amir og SU-medlemmer samt styrke sammenhængen mellem decentrale og centrale led i medlems servicen og 4) styrke medlemsinvolvering og -demokrati.

På første side i debatoplægget er målet for eftersynet og den fremtidige politiske struktur konkretiseret i følgende to punkter:

- At strukturen skal understøtte at flere medlemmer er aktive i foreningen og bidrager til det faglige og professionelle fællesskab.
- At strukturen skal understøtte, at Danske Fysioterapeuter har maksimal indflydelse på forhold, som er vigtige for fysioterapeuter.

DSF mener, at der, i dette formål, er sket nogle store og væsentlige fravalg i forhold til det oprindelige opdrag, som ikke er begrundet.

DSF og de faglige selskaber påpeger, at der er aspekter som ikke er medtaget i arbejdet med eftersynet: I.) styrkelsen af den decentrale medlems service, II.) styrkelse af sammenhængen mellem den decentrale og centrale del i medlems servicen samt III.) udvikling af support til TR, Amir og SU-medlemmer. Herudover er det ikke eksplicit, hvorledes anbefalingerne vil medvirke til at styrke den landspolitiske styring, give mere politisk tilstedeværelse og synlighed overfor medlemmerne samt øge den politiske handlekraft.

DSF medgiver at eftersynet er et omfattende og komplekst projekt, men mener at den type af fravalg i det oprindelige opdrag, burde have været tydeliggjort og begrundet.

## Mangelfuldt analysedesign og utilstrækkelig transparens ved brug af indsamlede data

### Baggrund for kritik:

Processen er indledt med en divers indhentning af baggrundsmateriale, bestående af:

- Dialogdugs-tilbagemeldinger (indberettede opsamlinger fra en times selvstyrede møder omkring håb, bekymringer, værdier m.m.) fra (ca.34) råd nævn og udvalg
- Tilbagemeldinger fra arbejdspladser i et åbent call
- Noter fra besøg på en lang række kommunale arbejdspladser
- Evaluering af indsats ifm. budgetforhandlinger i en kommune
- 15 kvalitative interviews med forskellige fysioterapeuter

Materialet fra den samlede dataindsamling er efterfølgende blevet kodet i dataprogrammet Nvivo, analyseret i yderligere to trin og er mundet ud i følgende 3 temaer:

1. Fysioterapeuter vil gerne tættere på hinanden (efterfølgende omformuleret til: Fysioterapeuter vil gerne tættere på hinanden og organisationen)
2. Fysioterapeuter vil gøre en forskel
3. Konstant udvikling (efterfølgende omformuleret til: Fysioterapeuter oplever konstante forandringer)

I forslaget fremgår det hvordan baggrundsmaterialet er anvendt i analysen. Det er ikke transparent hvordan respondenterne er defineret eller hvordan de er repræsentative. De kvalitative interviews og dialogen med råd, nævn og udvalg har været centreret omkring medlemmernes håb, bekymringer, værdier og ønsker, men det er ikke tydeligt, hvordan dette kobles til et eftersyn af foreningens struktur. Endvidere er det ikke tydeligt beskrevet, hvordan de enkelte dele af dataindsamlingen bidrager til analysen og der mangler en forklaring på, hvorfor den aktuelle tilgang er valgt.

Der foreligger ingen eksplicite beskrivelser, "mellemregninger" el.lign. fra analyseprocessen, hvilket gør det endnu mere vanskeligt at følge medlemmernes bidrag ind i de endelige anbefalinger. DSF efterlyser således en helt grundlæggende transparens mellem den indledende indsamling af baggrundsmateriale og anbefalingerne i forslaget.

Som en supplerende af dataindsamling og analyse blev de tre temaer drøftet på dialogmøde d. 6. december 2019. I referatet fra dialogmødet, indgår en opsamling af plenumdrøftelserne, hvori der er et enkelt konkret forslag til struktur: "Danske Fysioterapeuter skal have en organisationskonsulent/rejsesekretær, der kan rejse rundt og understøtte en kultur med at sige fra og i det hele taget engagere det fysioterapeutiske fællesskab". Derudover er der nogle få hensigtserklæringer som eksempelvis at koble den politiske del af foreningen tættere sammen med de faglige selskaber, flere arbejdspladsbesøg, at medlemmernes behov skal mere på banen og at der kunne arrangeres møder på tværs af sektorer.

Derudover eksisterer der et opsamlende dokument, som indeholder noter (i råform) fra deltageres udsagn, ved det gennemførte gruppearbejde samt et afsnit i et notat, om den indsamlede viden og indkomne forslag i det organisatoriske eftersyn.

Der er ikke overensstemmelse mellem oplysningerne i de tre opsamlende dokumenter fra dialogmødet, og igen foreligger der ingen uddybende beskrivelser, "mellemløbet" el.lign, der gør analyseprocessen transparent, og viser hvorledes drøftelserne på dialogmødet har bidraget ind i de endelige anbefalinger. Det fremstår noget tilfældigt hvilke nedslag der er trukket ud fra drøftelserne fra gruppearbejdet på dialogmødet (65 siders baggrundsnoter).

Også i denne supplerende indsamling af baggrundsmateriale er det vanskeligt at følge medlemmernes drøftelser samt følge hvordan deres forslag har bidraget til de endelige anbefalinger.

### Mangelfuld fysioterapeutisk islæt i de tre temaer og manglende kobling herfra til anbefalingerne

De tre temaer, som processen munder ud i, fremstår som universelle. Og i DSF mener vi ikke det er muligt at genkende noget, der er særligt relevant for fysioterapeuter eller for den fysioterapeutiske kontekst. Man vil kunne gentage en lignende (og mindre omfattende) proces i eksempelvis et team, en afdeling, en virksomhed og blandt andre faggrupper og finde de samme tre temaer. Det betyder naturligvis ikke, at det *ikke* har sin rigtighed at det gælder for fysioterapeuter, men muligheden for at definere eller udvikle temaer, der har særlig betydning i denne kontekst og for dette projekt, er mistet.

Debatoplægget indeholder en række anbefalinger omkring en fremtidig struktur i Danske Fysioterapeuter, som oplyses at hvile på den medlemsinvolverende undersøgelse, som udmundede i tre temaer.

Det udsendte debatoplæg indeholder anbefalinger til en fremtidig struktur, men herudover også en uddybning af anbefalingerne, begrundelsen for anbefalingerne og gruppens yderligere overvejelser desangående. Det er dog ikke muligt eksplicit at genfinde nogle af de tre temaer i materialet.

### Opsummering af kritik af metoden

Der er flere elementer i ovenstående kritik af metoden i eftersynet.

- Der er ikke en begrundelse for de fravalg, der er foretaget fra beslutningen på repræsentantskabet 2018 til formuleringen af formålet, som det fremgår af debatoplægget
- Der er foretaget en omfattende dataindsamling, men begrundelsen for denne i form af et analysedesign er ikke fremlagt. Derudover er processen fra dataindsamling til fremkomst af de tre temaer ikke transparent.
- De tre temaer er universelle og bidrager ikke med et særligt fysioterapeutisk særkende.
- Der mangler en kobling mellem de tre temaer og de anbefalinger der indgår i debatoplægget

Samlet set vurderer DSF at der er tale om helt fundamentale metodiske udfordringer i behandlingen af baggrundsmaterialet, og det er særligt bekymrende for den demokratiske proces, at hensigten fra repræsentantskabet 2018 om at eftersynet skulle bygges på en medlemsinvolverende proces, ikke er efterlevet. Dette til trods for at der er gennemført en ressourcekrævende dataindsamling.

DSF konkluderer at anbefalingerne i debatoplægget i forsvindende grad hviler på medlemsinvolvering og det er vores tolkning, at de i stedet er baseret på Hovedbestyrelsens og/eller projektgruppens prioritering i de tre oprindelige forslag fra repræsentantskabet 2018. Dette er

særligt problematisk idet Danske Fysioterapeuter udadtil formidler, at de fokuserer på at være en medlemsinvolverende forening.

## AD 3: Kommentarer til oplæggets anbefalinger

### Mangelfuldt grundlag for anbefalingerne

DSF vurderer, at anbefalingerne mangler et solidt grundlag, dels grundet ovenstående kritik af metoden og dels fordi det faglige aspekt ikke har været medtænkt og den faglige del af foreningen ikke har været inddraget i forarbejdet.

Opdraget for eftersynet af den politiske struktur udspringer af oprindelige forslag og drøftelser på Repræsentantskabsmødet 2018, omkring den politiske struktur. Det har således ikke været en del af opdraget at indtænke hverken den faglige del af foreningen eller inddrage samspelet mellem fag og politik.

DSF er ærgerlige og forundrede på medlemmernes vegne over, at man i et så stort anlagt projekt, der har så vidtrækkende betydning for alle foreningens medlemmer, ikke har tænkt i helheder og samlet foreningen gennem en analyse der favner både de politiske og de faglige aspekter. Det strider direkte imod erklæringen om at politik og fag skal gå hånd i hånd. Det forhold at den faglige struktur er berørt, uden at der i forarbejdet har været hverken fokus på den faglige struktur eller inddragelse af faglige nøglepersoner kan efterlade læseren med en fejlagtig forestilling om at den faglige udvikling i foreningen og potentialet i samarbejdet mellem de faglige og fagpolitiske strategiske indsatser er indtænkt.

Som anført i indledningen, i afsnittet om perspektivet for dette dokument, så anser DSF fagligheden som et væsentligt middel til at indfri målet med eftersynet. For at sikre at eftersynet kan pege på den rette fremtidige struktur, må det faglige aspekt inddrages i hele processen med eksplicit vedtaget struktur, metode og definition af aktører og roller. En forudsætning for, at man kan formulere en række konkrete anbefalinger, er således at forarbejdet indeholder en helhedsanalyse, underforstået en analyse hvor både det politiske og faglige aspekt er indtænkt og hvor både politiske og faglige nøglepersoner er involverede.

### De konkrete anbefalinger i debatoplægget:

I nedenstående vil vi uddybe vores kritik i forhold til følgende dele af forslaget:

- Repræsentantskabet
- Hovedbestyrelsen
- Klyngerne
- Fokus på faglighed i Danske Fysioterapeuter

## Repræsentantskabet

En begrundelse for anbefalingen om den fremtidige sammensætning af repræsentantskabet er, at der ønskes en lettere vej til repræsentantskabet. DSF er ikke enige i, at den nye sammensætning betyder lettere adgang for 62 af de 65 pladser (men medgiver at det gælder for 33 pladser). Alle pladser, på nær de 33 der vælges direkte, fordeles blandt medlemmer, der allerede har opnået en tillidspost i foreningen. Det mener vi udhuler argumentet om en lettere og mere direkte vej til repræsentantskabet. Derudover savner vi en transparent analyse bag argumentet om, at den foreslået nye sammensætning vil give en lettere adgang for medlemmer ind i Repræsentantskabet.

Repræsentantskabet er foreningen øverste myndighed og det er således her grundlæggende beslutninger tages. Ansvarsområdet for repræsentantskabet er beskrevet som at sætte retning for foreningens økonomiske, faglige og politiske dispositioner og holdninger. For at løse denne opgave er det vigtigt, at der sikres en sammensætning, hvor både den politiske og den faglige gren af foreningen er solidt repræsenteret og kan bidrage til centrale drøftelser, beslutninger og strategiske prioriteringer der skal tegne foreningens fremtidige kurs. Det er derfor helt essentielt at vurdere hvorledes denne balancerede repræsentation af både det politiske og det faglige sikres, så strukturen understøtter både demokratisk repræsentation og åben og transparent dialog.

## Hovedbestyrelsen

I oplægget er der ikke formuleret en egentlig anbefaling om DSF plads i Hovedbestyrelsen. Men der lægges op til, en drøftelse af, hvorvidt DSF skal have en (observatør)post i Hovedbestyrelsen. DSF anerkender, at det med afsæt i det udviklede materiale, er svært at komme med en klar anbefaling, fordi der ikke har været gennemført en helhedsanalyse af foreningens struktur, jf. vores kritik under AD 1).

DSF mener at der bør sikres faglig repræsentation i HB, dels for at sikre det faglige grundlag i de politiske beslutninger og dels for at der kan iværksættes en fokuseret faglig videnafdækning indenfor politisk vigtige områder, hvor disse måtte være relevante. Samspillet kombineret med et transparent beslutningsgrundlag er en grundlæggende forudsætning for samarbejdet mellem den fagpolitiske og den faglige del af foreningen.

De seneste års udfordringer i samarbejde og synergi mellem Hovedbestyrelsen og Faglige Selskaber / DSF har vist, at der er et stort behov for koordinering af og samarbejde om en lang række af foreningens kerneopgaver, hvilket netop bør sikres gennem en ændring i strukturen så foreningens demokratiske grundlag kan understøtte indsatser og samarbejde.

Samlet set mener DSFs bestyrelse derfor, at det vil være en ubetinget styrke at DSF er repræsenteret i Hovedbestyrelsen for at foreningen lykkes med at få fag og politik til at gå hånd-i-hånd med størst mulig styrke og udnyttelse af ressourcerne.

## Klyngerne

Den overvejende baggrund for at oprette 21 klynger er en formodning om, at den geografiske nærhed vil medføre højere grad af engagement blandt medlemmerne.

Hvis dette skal lykkes, mener DSF at det er afgørende, at der afsættes tilstrækkelige ressourcer til at medlemmerne kan igangsætte og gennemføre arrangementer og generelt allokere tid til det fagpolitiske arbejde. Såfremt rammerne for klyngeformændene ikke er tilstrækkelige, har DSFs bestyrelse en bekymring for at strukturændringen medfører en centralisering af kræfterne frem for den ønskede decentralisering. Indførelse af en lønnet næstformand og fastholdelse af lønnede regionsformænd vil kunne bidrage yderligere til en skævvridning af vilkårene og mulighederne for at bidrage til foreningens arbejde.

Netop udfordringerne i at skabe involverende udvikling i en uhensigtsmæssig balance mellem lønnede og ulønnede kræfter, har DSF/FS lang erfaring med. I DSF og faglige selskaber varetages størstedelen af opgaverne allerede gennem frivillige indsatser. Gang på gang imponeres vi over de mange indsatsområder, der løftes og kvaliteten i det faglige arbejde. Et samarbejde med lønnede politikere og sekretariatsmedarbejdere giver, efter vores erfaring, udfordringer der bunder i de meget ulige vilkår og muligheder i samarbejdet. Så vidt vi er orienteret, er der herudover ikke belæg for eller erfaring med, at ulighed i vilkår fremmer hverken engagement, motivation eller kvalitet i samarbejdet. Efter DSF's mening bør der derfor udvikles, både en beskrivelse af et tydeligt mandat for klyngerne/klyngeformændene, samt en præcisering af økonomien for klyngerne, inden anbefalingerne kan drøftes yderligere. Og vi vil opfordre til, at der i denne forbindelse foretages en samlet analyse af foreningens anvendelse af ressourcer og prioriteringer. Desuden mener vi at en fagforening bør understøtte, at medlemmer sikres rimelige forhold for deres indsats, og der skal være en balance mellem arbejdsliv og indsatser for foreningen – uanset om opgaverne har primært eller sekundært fagpolitisk karakter.

En eventuel beslutning om at indføre en ny lokal struktur, bør således underbygges af en overordnet prioritering af, hvordan foreningen skal bruges sine ressourcer – og en sådan prioritering bør bygge på dels en forudgående samlet analyse og dels en efterfølgende åben og medlemsinvolverende dialog. Da den største budgetpost for foreningen er at drive sekretariatet, bør en analyse af de ressourcer, der bruges her, indgå som en del af en sådan samlet analyse.

I forslaget anføres der desuden, at det bl.a. vil være oplagt med et tæt samarbejde mellem klyngerne og DSF og de faglige selskaber. Indhold og karakteren af et sådant samarbejde står dog ikke yderligere uddybet og der udestår generelt overvejelser omkring, hvordan klyngerne skal kunne understøtte og komplementere de faglige selskaber og omvendt. DSF anerkender at en sådan beskrivelse er svær at konkretisere, da der på nuværende tidspunkt ikke er gennemført en helhedsanalyse, hvor både de politiske og de faglige aspekter indgår. Vi kan dog blot konstatere, at der allerede lægger et stort frivilligt bidrag fra faglige resourcepersoner og faglige selskaber.

## Fokus på faglighed i Danske Fysioterapeuter

I forslaget er der en perifer berøring og anbefaling omkring fagligheden i foreningen. I lyset af, at forslaget skal være med til at udvikle foreningen, efterlyser DSF langt mere ambitiøse hensigter for



udvikling af faget, samt samarbejde og synergi mellem det faglige og politiske, når det gælder foreningens indsatser. Dette springer særligt i øjnene, fordi en væsentlig motivation for eftersynet, som det nævnes på første side i debatoplægget er, at DSF og de faglige selskaber er kommet til siden sidste revision af foreningen. Med denne indledning efterlades man med en forventning om, at faglighed og de faglige selskaber ses som en integreret del af den fremtidige struktur, men dels er der, som ovenfor nævnt, kun en perifer behandling af det faglige i anbefalingerne om en ny struktur, og dels har DSF og faglige selskaber ikke været involveret i analyser eller udviklingen af forslag til ny struktur. Det er derfor svært at se indikatorerne på en stærk prioritering i det aktuelle materiale og igen her mener vi at medlemsperspektivet er stærkt mangelfuld.

Dette misforhold mellem at der åbnes for at tale om faglighed ind i en ny struktur, men omvendt ikke uddybes hvordan det skal ske, er eksemplificeret i afsnittet om klyngerne. I forslaget anføres, at "samarbejdet mellem klynger og regionsformand er centralt" (s. 13), mens det ikke på samme måde fremhæves, at et samarbejde mellem klynger og faglige selskaber er centralt. Klyngerne er i højere grad beskrevet som en politisk forgrening til de nuværende regionsbestyrelser med fokus på det politiske arbejde fremfor at de skal være en vigtig faktor i udviklingen af fagligheden. DSF er derfor bekymrede for om klyngerne reelt er tænkt som led i at styrke fagligheden i foreningen som en væsentlig medspiller i at sikre indsatsen for borgerne og vilkårene for fysioterapeuterne eller mere "blot" som et ekstra politisk lag med risiko for yderligere udvanding af struktur og rammer for at inddrage det faglige felt i et tæt samarbejde med synergieffekt.

Hvordan kommer vi videre med udvikling af strukturen i Danske Fysioterapeuter:

Som det fremgår af ovenstående kommentarer, mener DSF, at der er alvorlige mangler i grundlaget, hvorpå anbefalingerne om en fremtidig struktur for foreningen er udarbejdet. Dette har den naturlige følge, at anbefalingerne mangler at inddrage den kompleksitet, der er kendetegnende for Danske Fysioterapeuters "formål", både hvad angår politisk indflydelse, udvikling af professionen og udvikling af fællesskabet og i særlig og væsentlig grad i forhold til målsætningen om at møde det enkelte medlem.

Set i bakspejlet virker det uhensigtsmæssigt at titlen for dette "projekt" har været "Eftersyn af den politiske struktur", da det har betydet at man fra starten ikke har været tilstrækkelig opmærksomme på at inddrage kompleksiteten i processen. Herved fremstår strukturanalysen i meget lille grad orienteret mod at samle foreningens kræfter og det synes bekymrende, at de mange og væsentlige udfordringer i samarbejdet mellem den politiske og faglige del af foreningen ikke har været medvirkende til at HB og arbejdsgruppen har haft bredt fokus på alle medlemmer på tværs af foreningen.

For at komme videre mod en ny struktur af Danske Fysioterapeuter, der understøtter formålene og er fremtidssikret i en foranderlige omverden, mener DSFs bestyrelse at det er nødvendigt med en helhedsanalyse, der dels omfatter både det faglige og det politiske område og dels er designet og gennemført på et stærkere metodisk grundlag og med reel medlemsinddragelse og transparens i processer og resultater. DSF efterlyser derfor en reel analyse af strukturen der inkluderer en evaluering af effekten af de nuværende og fremtidige prioriteringer i ressourceforbrug og inddragelse af kompetencer hos både fagpolitikere, faglige selskaber og andre medlemmer af

foreningen, samt grundlæggende drøftelser af hvordan foreningens midler anvendes og hvordan der sikres transparens i disse prioriteringer.

I DSF beklager vi, at vores kommentarer kan betyde, at et omfattende arbejde kan synes spildt, men vi mener ikke at de væsentlige mangler i analysen kan danne grundlag for en fremtidig bæredygtig og demokratisk struktur. Til gengæld tror vi på, at der altid findes læring i de aktiviteter, vi gennemfører og vi håber, at erfaringerne gennem de seneste års processer kan danne grundlag for et styrket arbejde fremadrettet.

DSF og de faglige selskaber bidrager gerne, dels til arbejdet med en ny analyse, og dels til efterfølgende at indgå i dialoger og udarbejdelse af anbefalinger. DSF og de faglige selskaber har gennem flere år tydeliggjort eksplicite strategier og store ambitioner om at medvirke til at udvikle fagligheden blandt alle fysioterapeuter i foreningen. Dette vil vi arbejde videre for, herunder som bidragsydere i et nyt projekt omkring fremtidig struktur i Danske Fysioterapeuter.

## BILAG 1

De tre forslag fra repræsentantskabet 2018, som udgør opdraget for eftersynet af den politiske struktur

### **Forslag 8: Styrkelse af foreningens landspolitiske struktur**

HB skal på det førstkommende repræsentantskabsmøde fremlægge et konkret forslag til en model for foreningens landspolitisk struktur, der vil

- Styrke den landspolitiske styring
- Give mere politisk tilstedeværelse og synlighed overfor medlemmer og overfor politiske interesseområder
- Styrke og øge foreningens politiske interessevaretagelse
- Øge den politiske handlekraft.

### **Forslag 9: Strategi for decentral medlemservice.**

Indenfor den kommende repræsentantskabsperiode udvikler hovedbestyrelsen en strategi for decentral medlemservice. Strategien skal som minimum

- Udvikle og nytænke supporten til foreningens tre nøglefunktioner i decentral medlemservice, nemlig TR, Amir og SU-medlemmer.
- Styrke sammenhæng mellem det decentrale og centrale led i Danske Fysioterapeuters medlemservice.

Målsætningen er

- En styrkelse af den nære medlemservice (decentrale).
- Øget støtte til og anerkendelsen af de tre vigtige nøglefunktioner.
- At Amir, SU-medlemmer og TR oplever, at de har det fodfæste, den spændvidde og handlekraft, der skal til for at varetage foreningsfællesskabets interesser i den decentrale kontekst (når de agerer lokalt).

### **Forslag 10: Styrket medlemsinvolvering og -demokrati**

Det foreslås, at hovedbestyrelsen igangsætter et arbejde med deltagelse af strategiske repræsentanter fra foreningen suppleret af eksterne eksperter i medlemsinvolvering og medlemsdemokrati (fx DeltagerDanmark, Dansk Socialrådgiverforening eller andre, der har erfaring). Arbejdet skal udmunde i, hvordan foreningen kan udarbejde og gennemføre tiltag, der sikrer øget medlemsinvolvering i demokratiske processer. Hovedbestyrelsen forpligtes til, i forbindelse med repræsentantskabet i 2020, at redegøre for arbejdet og stille konkrete forslag til tiltag, der kan øge medlemmernes involvering i foreningens arbejde.

Kommentarer til projektgruppen vedr. Danske Fysioterapeuters formelle og uformelle strukturs anbefalinger

*Kommentarer sendes til politisk konsulent, Anders Lorentzen, på [all@fysio.dk](mailto:all@fysio.dk) senest d. 15. november 2020.*

Kommentarer på vegne af: Dansk Selskab for Pædiatrisk Fysioterapi

1. Kommentarer til **repræsentantskabets sammensætning, ændring af repræsentantskabsperioden og forslag om fremmødevalg** i stedet for elektronisk urafstemning til repræsentantskabet

Den foreslåede ændring af repræsentantskabets sammensætning er efter vores mening ikke hensigtsmæssig. Vi mener at det vi har til fælles med hinanden er vores faglighed og ikke geografien. En klynge som er baseret på geografisk forhold vil efter vores mening ikke skabe fællesskab eller sammenhold med medlemmer imellem og vil modarbejde den faglige kerne i det politiske arbejde. Vi vil heller foreslå klynger baseret på faglighed med baggrund i specialerne. Vi mener at det vil skabe en sundere fagligt baseret politisk arbejde.

Vi mener at det er fint at ændre repræsentantskabsperioden til 3 år.

Hvis man vil fremme demokratiet og involverer så mange som muligt i at stemme i vigtige valg f.eks. valg til repræsentantskabet, er det ikke efter vores mening hensigtsmæssig at skabe barrierer til deltagelse ved at ved at begrænse det til fysisk fremmøde. Hensigten må være at få så mange som muligt til at tage stilling – og afgive deres stemme. Det er derfor oplagt at tilbyde flere forskellige afstemningsformer. Dette er også tilfældet ved fx. valg til folketing, regionen og kommunen, hvor kombinationen af brevstemmer og fremmøde valg anvendes. Derfor er det vores anbefaling at hvis der skal ændres på afstemningsform at det så sker ved en udvidelse af mulighederne udover den nuværende elektroniske afstemning.

2. Kommentarer til **udvidelse af hovedbestyrelsen** og herunder forslag om **en lønnet næstformand**

Hvis der er brug for en lønnet næstformand, er det efter vores mening acceptabel, men vi er mener at det har en uheldig effekt på demokrati i hovedbestyrelsen, da vi mener at en næstformand vil stemme i

overensstemmelse med formanden og derved svækker demokratiet i hovedbestyrelsen.

For at styrke samarbejde imellem DSF og Danske Fysioterapeuter, bør formanden for DSF have plads og stemmeret i hovedbestyrelsen. Vi anser det for et vigtigt led i et samarbejde som vi ser som vigtig både for de faglige selskaber, men også for Danske Fysioterapeuter. Faglighed og politik er de to områder som er fælles for alle vores medlemmer.

3. **Kommentarer til anbefaling om at bibeholde de to arbejdsmarkedssektioner i Danske Fysioterapeuter og deres opgaver som i dag**

Vi mener at strukturen skal bibeholdes foreløbigt, da det er alt for tidligt at vurdere hvordan det fungerer på nuværende tidspunkt.

4. **Kommentarer til anbefaling om at oprette en række klynger med en klyngeformand (valgt ved fremmødevalg), der får plads i både repræsentantskab og regionsbestyrelse samt at reducere antallet af medlemmer i regionsbestyrelserne**

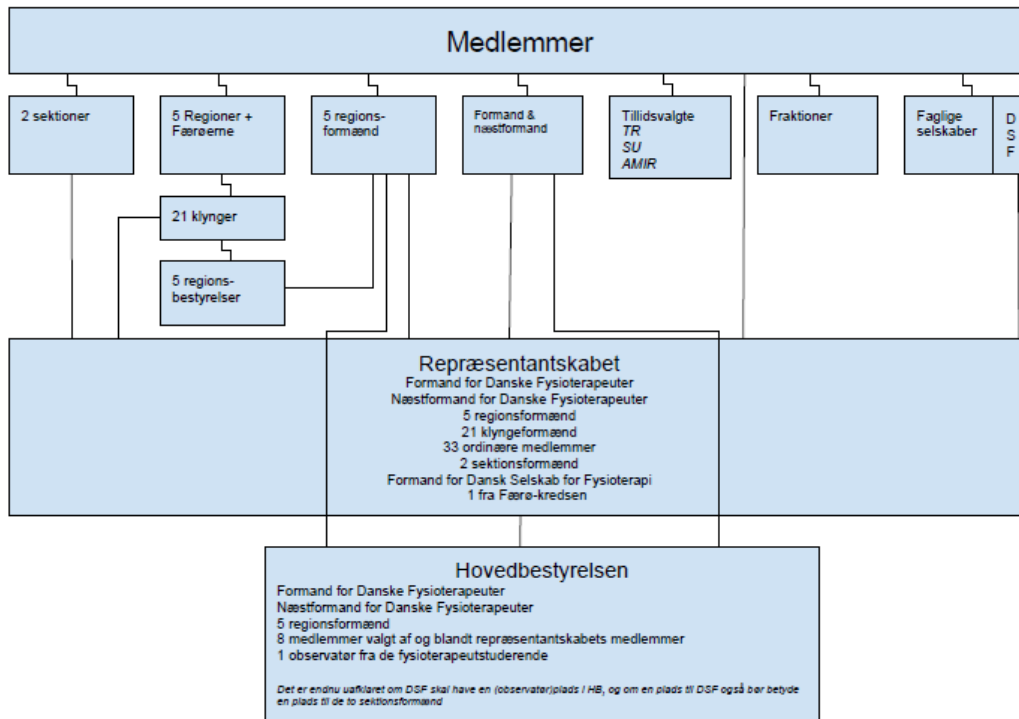
Vi mener at det er politisk engagement og ikke geografi som skal afgøre hvilke personer sidder i repræsentantsskabet. Vi tænker at den geografiske opdeling vil minimere muligheden for engagerede medlemmer at deltage i repræsentantskabet alt efter bopæl.

Desuden vil den geografisk baserede klynge inddeling øger risikoen for at medlemmer der arbejder i subspecialiserede funktioner, har akademiske videreuddannelse eller særlige jobfunktioner ikke vil opleve at møde "ligesindede" i Danske Fysioterapeuter.

Klyngernes formand skulle ikke efter vores mening ikke får ret til at få plads i repræsentantskabet, det eksisterende system med mulighed for alle at stille op på baggrund af bestyrelsesarbejde i fagligt Selskab skal bevares sammen med en geografisk opdeling (nuværende regioner) så vi sørger for at man kan stemme på dem man helst vil se sidde i repræsentantskabet, og man er ikke begrænset til kandidater fra sin lokale klynge. Valg med fremmøde er, som vi skrev ovenover, ikke en metode der fremmer stemmeprocent. Der skal efter vores mening tillades elektronisk afstemning.

5. **Andre bemærkninger til projektgruppens anbefalinger**

Vi undrer os over DSF og de faglige selskabers placering i organisationsdiagrammet som sidestillede, når DSF er paraply Selskab for de faglige selskaber.



Vi mangler faglig vision – vi ser det som et vigtigt samlende område. Hvordan skal samarbejdet være med DSF – hvis HB er bestemmende og hvad med uafhængighed i faglige spørgsmål mm.

## **Kommentarer til projektgruppen vedr. Danske Fysioterapeuters formelle og uformelle strukturs anbefalinger**

*Kommentarer sendes til politisk konsulent, Anders Lorentzen, på [all@fysio.dk](mailto:all@fysio.dk) senest d. 15. november 2020.*

Kommentarer på vegne af: Dansk Selskab for Sportsfysioterapi

*Tak for muligheden for at kommentere på debatoplægget vedrørende Danske Fysioterapeuters formelle og uformelle strukturs anbefalinger.*

*Overordnet set, mener vi ikke undersøgelsen og anbefalingerne favner hensigten med opgaven og tilgodeser medlemmernes inddragelse og engagement i Danske Fysioterapeuter. Overskriften "Debatoplæg om Danske Fysioterapeuters fremtidige struktur; Eftersynsgruppens anbefalinger til Danske Fysioterapeuters fremtidige politiske struktur" og den efterfølgende introduktion, efterlader læseren i den tro, at det er del 1 og at der kommer et efterfølgende debatoplæg til Danske Fysioterapeuters samlede organisationsstruktur. Oplægget lægger op til favne tre hovedtemaer: professionel og faglig udvikling og politisk indflydelse, dog mangler der en gennemgang, analyse og ændringsforslag til strukturen omkring professionel og faglig udvikling. Med ovenstående i mente har vi forsøgt at kommentere på debatoplægget i håb om, at bidrage til en konstruktiv debat til foreningens fælles bedste.*

1. Kommentarer til **repræsentantskabets sammensætning, ændring af repræsentantskabsperioden og forslag om fremmødevalg** i stedet for elektronisk urafstemning til repræsentantskabet

*DSSF er enige i at der er store fordele i at medlemmer kan vælges direkte til repræsentantskabet og efter D'hondtske metode, men stiller spørgsmålstejn ved begrebet "klynger", som beskrevet i punkt 3. herunder.*

2. Kommentarer til **udvidelse af hovedbestyrelsen** og herunder forslag om **en lønnet næstformand**

*DSSF velkommer ny struktur på hovedbestyrelsen. Det er vores overbevisning, at tiden er til, at Danske Fysioterapeuter får en lønnet næstformand, der vælges af medlemmerne. Vi savner i høj grad udkast til funktionsbeskrivelser, som definerer næstformandens og formandens rolle. I et forslag til ændring af struktur, bør begge være klart beskrevne.*

*Som eksempel foreslår vi formanden som foreningens politiske formidler til politiske samarbejdspartnere, folketinget, politiske partier mm., og at Næstformand forvalter og formidler den politiske styring ind i organisationen i samarbejde med regionsformændene. Vi foreslår, at både Formand og Næstformand vælges af medlemmerne ved direkte valg. Vi foreslår dog ikke, at Formand og Næstformand stiller op som makkerpar. Vi mener, Dansk Selskab for Fysioterapi (DSFs) Formand og Næstformand som minimum skal have observatørroller med taleret i Hovedbestyrelsen. Det vil sikre sammenhæng og gennemsigtighed mellem fag og politik.*

3. Kommentarer til anbefaling om at **bibeholde de to arbejdsmarkedssektioner i Danske Fysioterapeuter og deres opgaver som i dag**

*Ingen kommentar*

4. Kommentarer til anbefaling om at **oprette en række klynger med en klyngeformand (valgt ved fremmødevalg), der får plads i både repræsentantskab og regionsbestyrelse** samt at **reducere antallet af medlemmer i regionsbestyrelserne**

1. *Forslag omkring klynger fremstår ufærdigt. Det er uklart hvorledes dannelse af klynger og sammensætning og reduktion af medlemmer i regionsbestyrelsen fremmer politisk indflydelse blandt medlemmer. Desuden er det ukart hvordan den nye sammensætning vil sikre, at der er repræsentanter fra de forskellige sektorer. Dog hilser vi en bedre geografisk fordeling i repræsentantskabet velkommen. Regionerne kan allerede nu lokalt oprette "klynger" uformelt for at fremme den politiske aktivitet og vidensdeling blandt medlemmer.*
2. *Professionel (karrierevej, netværksdannelse mm.), faglig og politisk udvikling sker både i form af kursusaktivitet gennem Danske Fysioterapeuter og i netværk med fælles faginteresse, f.eks. de faglige selskaber, hvor omfattende efteruddannelsesforløb finder sted. Disse netværk spirer pga. et fællesskab på tværs af regioner. Vi undrer os over, hvorledes lokale klynger skulle kunne varetage interesserne blandt de mange forskellige netværksgrupper som fysioterapeuter er engageret i.*
3. *Det undrer os såre, at de faglige selskaber og deres paraplyorganisation DSF ikke er nævnt når tanken falder på faglig udvikling! 4 ud af 10 fysioterapeuter er medlem af mindst et selskab og finder deres faglige ståsted og udvikling her. Danske Fysioterapeuters Repræsentantskab grundlagde i 2013 DSF, på baggrund af et ønske om, at udvikle en model for faglige selskaber som organisatorisk ramme for forankring af faglig*



*viden, ekspertise og udvikling. Vi undrer os i høj grad over, hvorfor og hvorledes lokale klynger skulle kunne favne og inkludere de mange forskellige faglige netværksgrupper repræsenteret blandt fysioterapeuter. Flere regioner har et godt samarbejde med de faglige selskaber og trækker på de bedste kapaciteter og eksperter gennem de faglige selskaber. Her er dog også plads til forbedring og inddragelse af Dansk Selskab for Fysioterapi (DSF), og vi ønsker at se den faglige udvikling forankret i et bedre samarbejde mellem regionsbestyrelserne og DSF.*

## **5. Andre bemærkninger til projektgruppens anbefalinger**

- De overordnede beskrevne formål med strukturændring er 1. politisk indflydelse, 2. professionel udvikling og 3. faglig udvikling. Vi stiller os undrende overfor, hvorledes projektet og analysearbejdet er designet og de tre temaer er opstået.*
- Vi efterlyser i arbejdet en overordnet gennemgang af den organisatoriske struktur, hvor DSF og de faglige selskaber er tænkt ind. Danske Fysioterapeuters Repræsentantskab grundlagde i 2013 DSF, på baggrund af et ønske om, at udvikle en model for faglige selskaber som organisatorisk ramme for forankring af faglig viden, ekspertise og udvikling. Fagligheden er omdrejningspunktet for fællesskabet i DaFys og skal være synligt for DaFys' medlemmer, men er desværre usynlig – både i den nuværende organisatoriske struktur og dén der foreslås af projektgruppen. Det er DSSFs mening, at DSFs Bestyrelse skal være ligeværdig med Hovedbestyrelsen i organisationsopbygningen og beskrivelsen for at sikre den faglige legitimitet.*
- Danske Fysioterapeuter er en økonomisk tung organisation, hvor vi oplever, det er svært at allokere penge til faglig udvikling. Vi efterlyser et økonomisk og organisatorisk eftersyn af Danske Fysioterapeuters sekretariat. Vi mener organisationsopbygningen bør efterses og slankes og at der i højere grad skal ske en opgaveglidning af faglige opgaver til regi af DSF og de Faglige Selskaber. Det vil muliggøre allokering af penge til faglig udvikling og foreningens politik til gavn for medlemmerne.*

Kommentarer til projektgruppen vedr. Danske Fysioterapeuters formelle og uformelle strukturs anbefalinger

*Kommentarer sendes til politisk konsulent, Anders Lorentzen, på [all@fysio.dk](mailto:all@fysio.dk) senest d. 15. november 2020.*

Kommentarer på vegne af: Regionsbestyrelsen i Nordjylland

1. Kommentarer til **repræsentantskabets sammensætning, ændring af repræsentantskabsperioden og forslag om fremmødevalg** i stedet for elektronisk urafstemning til repræsentantskabet

- REP-sammensætningen afhænger meget af om Klyngestrukturen vedtages, og den foreslåede model med klyngestruktur mener regionsbestyrelsen ikke er optimal. Så derfor svært at svare på den del.

Når man fjerner faste pladser i Repræsentantskabet, så er der bekymring for hvordan alle sektorer sikres indflydelse.

- Forslag til ændring af Repræsentantskabsperiode til tre år er ok, men dog en bekymring for, at forslaget om at diskussionsemner kan sættes på dagsordenen på dialogmøder, kan blive noget rod. Forstår medlemmerne så forskellen på REP og dialogmøder, hvis forskellen udviskes lidt.

- Fremmøde valg er god ide, derved tydeligt hvilke holdninger personen har man kan stemme på, via valgtale og synlighed på et møde. Virtuel deltagelse og stemmeafgivelse, skal være muligt samtidigt med fysisk møde. Hvis klyngestrukturen ikke vedtages, kan det stadig overvejes, hvorvidt der på et fysisk/virtuelt møde skal kunne vælges regionale repræsentanter til REP.

2. Kommentarer til **udvidelse af hovedbestyrelsen** og herunder forslag om **en lønnet næstformand**

- Udvidelse af Hovedbestyrelse.

Argumentationen om at HB skal kunne væltes på REP, er en tænkt løsning, så det går vi ikke ind for. Vi kan godt gå ind for at udvide antallet af HB-medlemmer, med et ønske om at flest mulige medlemmer kan se sig repræsenteret ind i HB.

- Observatørposter i HB.

Hvis DSF-formand skal have en observatør post, så bør formænd for de to Sektionsbestyrelser også have observatør poster. DSF har medlemskab af ca. 6000 af DFys medlemmerne, de to sektionsbestyrelser repræsenterer samtlige godt 16000 medlemmer af DFys.

- Forslaget om næstformand.

Hvilken opgaveportefølje tænker arbejdsgruppen denne skal have? Det står der intet om i forslaget.

Den nordjyske Regionsbestyrelse ser gerne, at der oprustes med næstformænd i de fem regioner frem for en central næstformand. Centralt har formanden dagligt et sekretariat i ryggen, hvorimod regionsformændene står alene ude i regionerne.

**Der er behov for større synlighed af Danske Fysioterapeuter og øget understøttelse af medlemmerne lokalt.** Siden den regionale struktur med Regionsformænd blev vedtaget, er vi gået fra at være godt 9000 medlemmer til 16000 medlemmer, og der er ikke fulgt ressourcer med i regionerne. Det fysioterapeutiske arbejdsmarked er i dag præget af arbejdsløshed, nedskæringer på de offentlige arbejdspladser, og derudover har vi nu en todelt praksissektor, hvor begge grupper skal opleve sig serviceret. Der er i dag en helt anden, meget mere krævende, dagsorden lokalt, end da regionerne blev dannet. Så for at kunne løfte opgaverne med lokal medlemsservice og udbrede kendskabet i befolkningen til vores faggruppe, er der behov for at opruste med næstformænd ude i regionerne.

### 3. Kommentarer til anbefaling om at **bibeholde de to arbejdsmarkedssektioner i Danske Fysioterapeuter og deres opgaver som i dag**

Meget svært at gennemskue. Det vil være relevant, at de to sektionsbestyrelser og UFLO og UP, ser på hvordan opgaveporteføljen skal løses fremover, det er dem der har styr på det. Men det er vigtigt, at vi også fremover har to ligeværdige og uafhængige instanser, der kan genforhandle Minimumskontakterne og komme i spil ved behov for lignende tiltag.

### 4. Kommentarer til anbefaling om at **oprette en række klynger med en klyngeformand (valgt ved fremmødevalg), der får plads i både repræsentantskab og regionsbestyrelse samt at reducere antallet af medlemmer i regionsbestyrelserne**

Nedenfor er oplistet en række meninger fra Regionsbestyrelsen.

- Tænker at det bliver svært at rekrutteret til "Klyngerne" da det er foreslået som frivilligt arbejde. At det bliver Tordenskjolds soldater, at vi ikke opnår at kunne rekruttere nye kræfter til foreningsarbejdet.

- Tænker ikke at Klynge strukturen vil få flere medlemmer til at være politisk aktive, hvis det er helt på frivillig basis. Tror at dem vi kan rekruttere i medlemsgruppen, allerede er på banen via regionsbestyrelsesarbejde eller andet tillidshverv (SU, TR, Amir). Tror ikke på at Regionsformænd bliver aflastet af klyngestrukturen, tværtimod. Det vil være meget usikkert, hvor meget Klyngerne kan bidrage med, og må helt naturligt forventes at være en meget svingende indsats. Der er i anbefalingerne

nævnt at sekretariats hjælp til klyngerne. Hvor skal denne økonomi komme fra, regionalt eller centralt?

- Generelt undrer det ved forslaget, hvor det er arbejdsgruppen, tror vi kan få mere politisk engagement ud af vores medlemmer via Klynge struktur. Tror mere på, at regional understøttelse via en næstformand, vil kunne hjælpe fagpolitisk engagement på vej i enkeltsager, hvor vi skal have engageret medlemmerne, så vi fremstår som en stor gruppering. Derudover mangler der lokal økonomi i projektet.

- Anbefalingerne er for diffuse i forhold til hvad medlemmerne kan bruge klyngemodellen til, tror det vil være svært at få noget konsistens ud af den. Har en bekymring for, om nogle stiller op som Klyngeformand, med det formål at komme i Repræsentantskabet, ikke for at levere et lokalt stykke arbejde. Også en bekymring for, at Klyngeformænd ikke er, eller ikke opleves som, upartiske sektorerne imellem, fordi de jo har dagligt arbejde indenfor en sektor. Med Regionsformands strukturen undgår vi mistro mellem sektorerne, fordi disse er frikøbte og uafhængige og handler på fællesskabets vegne. Derfor bør vi i stedet se på en regional næstformandsstruktur.

- Vi er som forening udfordret af, at DFys rummer mange medlemsgrupperinger med modsatrettede interesser. Vil en klyngestruktur med en klyngeformand, fjerne eller risikerer vi at forværre denne sektor "krig", hvor medlemmer i forskellige sektorer, kæmper om de samme patienter/job.

- Bekymring om vi får Klyngeformænd, der ser det som en vej til repræsentantskabet. At det er de fysioterapeuter der er aktive fagligt og ikke nødvendigvis fagpolitisk, der byder ind på opgaven, og dermed ikke løfter "klynge opgaverne". Hvem skal være dommer over det?

- Der skal være tydelig ansvars- og kompetencefordeling mellem Regionsformand og Klyngeformand. Måske er det uheldigt at begge navne indeholder titlen "formand".

- En klyngestruktur uden frikøb opleves som temmelig optimistisk, og regionsbestyrelsesmedlem tror ikke på at vi får succes med den. Risiko for at dem der brænder for det fagpolitiske brænder ud, for det bliver de samme ildsjæle der byder ind på den nye opgave, som allerede er aktive i DFys og regionsbestyrelserne. Bestyrelsesmedlem møder blandt kolleger kommentarer som "godt du gider sidde i regionsbestyrelsen, for det kan vi andre overhovedet ikke finde tid til". Tror ikke på at klyngestrukturen vil rekruttere flere medlemmer.

- Hvis Klyngestrukturen vedtages, så mener vi, at det forudsætter at der afsættes økonomi til frikøb af klyngeformand.

- I Nordjylland har vi et eksempel på et klyngesamarbejde hvor fysioterapeuterne i Thy-Mors området tidligere har mødtes en gang årligt, og har talt om hvad der rør sig i fysioterapiverdenen, i det geografiske område og i de to kommuner Thisted og Morsø. Der har ikke været afholdt møde siden november 2017, og Regionsformanden har ikke modtaget henvendelser om mødeaktivitet fremadrettet.

Vi ser det som et tydeligt eksempel på, at det er svært at holde sådan en klyngestruktur i gang, kun med frivillige kræfter.

- Vi har i DFys igangsat netværk rundt i Danmark på f.eks. arbejdsmarkedsområdet. I det nordjyske er dette netværk næsten gået i stå, efter at det ikke får hjælp af Regionsformanden til planlægning og afholdelse af møder. Det ser vi igen som et eksempel på, at frivillighed ikke kan fastholde og drive mødeaktivitet og engagement blandt vores medlemmer.

-Flere Regionsbestyrelsesmedlemmer mener at en regionsbestyrelse med kun 4 medlemmer, er meget lille, vil denne overhovedet kunne løfte de opgaver den har, samt være koordinerende for klyngerne. Alene det at planlægge og afholde arrangementer er en krævende opgave.

- Det er svært at kloge sig på andre regioners bestyrelsesstørrelser, måske en stor 15 personers bestyrelse synes at 6 personer er bedre, det vil vi lade dem afgøre.

- Vi ser ikke at klyngestrukturen med klyngeformænd vil gøre regionsbestyrelserne mere demokratisk valgte. Måske vil det gøre medlemmerne forvirrede, at man bliver valgt et sted og herefter fungerer både som Klyngeformand og regionsbestyrelsesmedlem.

- Antal af klynger i Nordjylland er i forslaget 3 styk. Regionalt arbejder man med 4 klynger, så det vil være optimalt at DFys nordjyske struktur bliver tilpasset denne, hvis Klynge ideen gennemføres.

<https://rn.dk/sundhed/til-sundhedsfaglige-og-samarbejdspartnere/sundhedsaftalen-2019/organisering/de-politiske-klynger>

Der står i udkastet, at det er den D'hondske metode der vælges til fordeling af pladser i Repræsentantskabet, fordi den tilgodeser mindretal.

Når man søger viden om metoden, så står der flere steder det modsatte. I dette link står der at metoden "*favoriserer de store partier*".

Så er det egentlig den bedste måde at fordele pladser i Repræsentantskabet på?

[https://www.parlamentet.dk/folketinget/beslutningsforslag/forslag\\_til\\_folketingsbeslutning\\_om\\_aendring\\_af\\_lov\\_om\\_kommunale\\_og\\_re](https://www.parlamentet.dk/folketinget/beslutningsforslag/forslag_til_folketingsbeslutning_om_aendring_af_lov_om_kommunale_og_re)

## 5. Andre bemærkninger til projektgruppens anbefalinger

- Det undrer Regionsbestyrelsen meget, at de holdninger der var synlige på Regionskonferencerne 2017-18 og dialogmøde 2019, slet ikke kan genfindes i forslaget til politisk struktur. Der har fra Regionsbestyrelserne været ønsker om, en regional politisk oprustning, med regionale næstformænd og/eller regional sekretariatshjælp.

Set i lyset af mangel på genkendelighed i forslaget, så undrer det, at det konkrete forslag understøttes med formodninger om, hvad forslaget vil kunne bidrage med ift. målsætningen for den politiske struktur i foreningen. Det undrer at regionale

næstformænd slet ikke er nævnt i forslaget, at der ikke er oplyst fordele og ulemper ved næstformand/regionale sekretariater sat op mod klyngestrukturen.

Derudover har Regionsbestyrelser og TR-grupperne i flere år talt om, at det er svært at rekruttere frivillige, og at det er svært at drive politisk arbejde ud fra frivillighed.

Vores medlemmer, altså vores kolleger, er pressede på deres job.

En kommentar fra et Regionsbestyrelsesmedlem

” Det var oprindeligt Regionsbestyrelsens, og hende som

Repræsentantskabsmedlems mening med at nikke til gennemsyn af politisk struktur, at få aflastet Regionsformændene og få øget den politiske gennemslagskraft regionalt og lokalt. Det vil vi ikke opnå med denne struktur.”

Vi tror ikke på, at ønsket om flere aktive medlemmer og maximal politisk indflydelse opnås ved at indføre Klyngestrukturen. Der skal tilføres næstformænd eller lokalt sekretariat til det regionale led, for at understøtte medlemmerne, så de via en lille indsats, får mulighed for at blive mere aktive. Samtidig kan vi også opnå større synlighed af Danske Fysioterapeuter, både overfor medlemmerne men også af vores faggruppe i forhold til danskere, samarbejdspartnere og politikere i kommuner og regioner.

Det er nødvendigt at fremtidssikre den regionale struktur.

## Kommentarer til projektgruppen vedr. Danske Fysioterapeuters formelle og uformelle strukturs anbefalinger

Kommentarer sendes til politisk konsulent, Anders Lorentzen, på [all@fysio.dk](mailto:all@fysio.dk) senest d. 15. november 2020.

Kommentarer på vegne af: Regionsbestyrelsen i Region Syddanmark

1. Kommentarer til **repræsentantskabets sammensætning, ændring af repræsentantskabsperioden og forslag om fremmødevalg** i stedet for elektronisk urafstemning til repræsentantskabet.
  - Vi støtter fortsat en sammensætning af repræsentantskabet, hvor regionsbestyrelserne er en væsentlig del, men gerne flere "frie" pladser (vi tror ikke på klynge enheder)
  - Regionsbestyrelsen er enige i at forlænge perioden mellem repræsentantskabets afholdelse fra 2 til 3 år. Det giver god mening ift. politisk arbejdsro og et længere perspektiv.
  - Vi tror ikke på ideen om fremmødevalg. Vi risikerer at det er nogle ganske få medlemmer, der møder op. I modsætning til urafstemning, hvor alle har en bedre mulighed for at afgive sin stemme.
2. Kommentarer til **udvidelse af hovedbestyrelsen** og herunder forslag om **en lønnet næstformand**
  - Støtte til en udvidelse af HB fx til 15 medlemmer. Det skal nøje overvejes om det er hensigtsmæssigt med observatørposter. Man kan fx inddrage ad hoq i stedet.
  - Vi er ikke afvisende overfor en fuldtids honoreret næstformand. Det vil være en styrkelse af det politiske ben i foreningen. Arbejdsfordeling og økonomi skal afklares.
3. Kommentarer til anbefaling om at **bibeholde de to arbejdsmarkedssektioner i Danske Fysioterapeuter og deres opgaver som i dag**

Samlet: Enighed om at anbefale fortsættelse af de to arbejdsmarkedssektioner. Relevant at der sker fortsat erfaringsopsamling og at der evalueres via dette.
4. Kommentarer til anbefaling om at **oprette en række klynger med en klyngeformand (valgt ved fremmødevalg), der får plads i både repræsentantskab og regionsbestyrelse** samt at **reducere antallet af medlemmer i regionsbestyrelserne**

Anbefalingen kan ikke støttes i nuværende oplæg. Regionsbestyrelsen fungerer godt i Region Syd og repræsenterer bredt medlemsskaren. Vigtigt med en regionsgeneralforsamling som demokratisk fundament. Vi behøver TR og SU-medlem i regionsbestyrelsen.

Vi vil gerne mere i kontakt med arbejdspladser og støtter fx dannelse af "klubber" på arbejdspladser. Vi anser tanker om klynger som mere et fagligt perspektiv end en politisk dagsorden. Bekymring for om frivilligheden kan bære det. Vi forslår at afvente en sundhedsreform og se om der sker strukturelle ændringer. Stor bekymring for økonomien. Hvis der er politisk flertal for at gå videre med dannelse af klynger, så bør man i første omgang som minimum afprøve det som et projekt i en region.

5. **Andre bemærkninger til projektgruppens anbefalinger**  
Samlet: De økonomiske rammer er vigtige. Det må aldrig blive en spareøvelse.



Kommentarer til projektgruppen vedr. Danske Fysioterapeuters formelle og uformelle strukturs anbefalinger

*Kommentarer sendes til politisk konsulent, Anders Lorentzen, på [all@fysio.dk](mailto:all@fysio.dk) senest d. 15. november 2020.*

Kommentarer på vegne af: Regionsbestyrelsen i Region Sjælland

1. Kommentarer til **repræsentantskabets sammensætning, ændring af repræsentantskabsperioden og forslag om fremmødevalg** i stedet for elektronisk urafstemning til repræsentantskabet

Umiddelbart ok til at åben mere op for, at der er flere, der bliver direkte valgt.

Repræsentantskabsperioden: Der lægges op til at ændre den fra 2 til 3 år, så der bliver mere tid til at arbejde med de strategier og processer, der sættes i gang efter REP. Ergoterapeutforeningen har fx 3 år. Jeg er umiddelbart positivt indstillet, for i den sidste periode (uagtet Corona) har der været nok at se til med både gennemgang af en politiske struktur og analysen af praksissektoren. Hvad tænker I om forslaget?

Og hvad tænker I om fremmødevalg i stedet for elektroniskvalg som det foregår i dag? Jeg synes egentlig det er en ok tanke, for så bliver man valgt på den dialog og de synspunkter, man fremstiller på valgdagen frem for det skrevne på nettet. Jeg er bare lidt obs på, hvor mange deltagere, vi ville kunne trække til sådanne valg.

En valgperiode på 3 år giver én mulighed for at komme bedre ind i tingene, så ja til det. Ift. fremmødevalg eller ikke - enig med dig, i begge synspunkter. For at få et kompromis, kunne man så få kandidaterne til at indsende en video med deres valgtale og synspunkter. Eller endnu bedre, vil det være mulighed at medlemmerne følger med via internetopkobling, men at kandidaterne møder fysisk op til kampvalg og præsenterer deres synspunkter.

1. Pkt. 1: fremmødevalg giver ikke mening i forhold til elektronisk stemmeafgivning – slet ikke i disse tider, hvor kontakt skal mindskes mest muligt.

Jeg tænker at 3 år kan være en fin ordning. Jeg ved ikke om det at afholde nogen fra at stille op. Jeg kunne personlig godt tænke at 3 år er lang tid, men jeg har jo heller ikke prøvet det før.

Vil der også være noget i forhold til os der kommer fra RB hvor der er valg hver 2 år? Der er vist noget omkring dette jeg ikke helt er skarp på, for jeg når jo at være på valg i RB inden min periode i Rep er udløbet, hvad hvis jeg ikke bliver genvalgt i RB?

Jeg kan godt se tanken om fremmøde, men jeg kan virkelig også være i tvivl om der vil komme nogen. Det er jo en del der stemmer, men at bevæge sig for det, bliver jeg meget i tvivl om vores kollegaer vil gøre.

## 2. Kommentarer til **udvidelse af hovedbestyrelsen** og herunder forslag om **en lønnet næstformand**

Umiddelbart ja tak til en lønnet næstformand, men der mangler en opgaveportefølje... Hvad er det for nogle opgaver, som mangler at blive løst, eller hvor Tina ikke kan deltage, fordi der ikke er plads i kalenderen? Kan man kigge mod fx ETF?

Udvidelse af antallet af medlemmer af HB? Hvad tænker I? Skal vi væk fra, at formanden har en stemme, der vægter tungere end resten af HB's medlemmer ved stemmelighed (ved punkt på dagsordenen)? Og det giver også muligheden for at "vælte"/ændre sammensætning af HB ved Rep. Hvis man går med til denne ændring, vil der være 7 politiske valgt og 8 rep.valgte medlemmer i HB.

Jeg synes fortsat at formandens stemme skal vægte tungest - hvad er ellers idéen med en formand? Hvis det forholder sig sådan, at formanden er inkompetent så må man jo vælge anderledes ved næste valg. Man kunne jo ende i en situation hvor formanden er inhabil.

Jeg ved virkelig ikke hvad jeg skal svar til dette. På den ene side tænker jeg, det er godt der er en som kan træffe det endelig valg, og vi har jo alle været med til at vælge vores formand.

Om det er godt at vi kan vælte/ændre sammensætningen af HB ved Rep. Kan måske også være godt, hvis tingene virkelig kører skævt, men det kan måske også gøre, at nogle hele tiden vil være i kamp for at skulle vælte HB, grundet de har en anden mening?

3. Kommentarer til anbefaling om at **bibeholde de to arbejdsmarkedssektioner i Danske Fysioterapeuter og deres opgaver som i dag**

Og hvad tænker I om sektionerne fremtid? Kan I følge indstillingen om at bibeholde sektionerne i den form de har i dag (indtil videre)?

Indtil videre kan sektionerne køre, som de plejer, men måske man på sigt, skal overveje en ny struktur, hvor flere af udvalgene bliver lagt sammen.

Jeg ved virkelig ikke hvad jeg skal svar til dette. På den ene side tænker jeg, det er godt der er en som kan træffe det endelig valg, og vi har jo alle været med til at vælge vores formand.

Om det er godt at vi kan vælte HB ved Rep. Kan måske også være godt, hvis tingene virkelig køre skævt, men det kan måske også gøre, at nogle hele tiden vil være i kamp for at skulle vælte HB, grundet de har en anden mening?

4. Kommentarer til anbefaling om at **oprette en række klynger med en klyngeformand (valgt ved fremmødevalg), der får plads i både repræsentantskab og regionsbestyrelse samt at reducere antallet af medlemmer i regionsbestyrelserne**

Min klare holdning er at bibeholde regionerne om de er i dag, så må hovedstaden køre deres ligge eksperiment for dem selv, og ikke tvangsindlægge de 4 andre regioner. De kan jo køre det som et forsøg, inden de breder ud.

Ikke umiddelbart opbakning til klyngestrukturen:

- Ift. "Indtrædelsestærsklen i klyngerne er meget lav. Man kan møde op til møderne og melde sig til at lave det der interesse en – og kun det-(...)".  
Naivt at tro, at vi vil kunne opdrive frivillige nok til at drive det. Det er svært nok i foreningslivet mm. Fysioterapeuter er ofte ikke blevet fysioterapeuter for at være politiske. Og hvad hvis man ikke kan finde én i en af klyngerne. Skal de så bare sejle deres egen sø? Vi vil hellere bevare RB som den er, og så inddrage relevante medlemmer undervejs.
- Ulighed ift. størrelsen på klyngerne. 118 vs. 526 medlemmer? Stor sårbarhed og kan skabe ulighed mellem medlemmerne i regionen.

- For sårbart ift. den brede repræsentation. Er der risiko for at have 4 "klyngeformænd" med samme "rygmærke"/særinteresser?
- Måske bredere geografisk repræsentationen, men kommer til at mangler de tillidsvalgte i regionsbestyrelserne (SU-koordinator og TR). Vigtigt led ud til medlemmerne.
- Der bliver puttet endnu et led ind i det politiske "styre" = endnu længere op til "toppen".
- Formandsforvirring, hvis der også skal til at være klyngeformænd. Medlemmerne har i forvejen svært ved at finde ud af, at der er flere formænd. Endnu en formandstitel vil gøre det endnu mere forvirrende.
- Opgaveportefølje for klyngeformændene? Snitflader ift. regionsformanden?
- Økonomi i klyngerne?!
- Vil man overhovedet kunne drive RB med færre mennesker? Tænker at "klyngeformanden" får en stor opgave foran sig, hvis det arbejde RB laver fx omkring arrangementer skal drives lokalt. Vil det så være "klyngeformanden", der skal stå med den opgave?

#### 5. **Andre bemærkninger til projektgruppens anbefalinger**

Der er helt sikkert nogle gode tanker i udkastet, men vi er ikke sikker på, at "one size fits all".

Kommentarer til projektgruppen vedr. Danske Fysioterapeuters formelle og uformelle strukturs anbefalinger

*Kommentarer sendes til politisk konsulent, Anders Lorentzen, på [all@fysio.dk](mailto:all@fysio.dk) senest d. 15. november 2020.*

Kommentarer på vegne af: SALS.

Der er ikke enighed i SALS om alle punkter, men følgende opmærksomhedspunkter er rejst:

1. Kommentarer til **repræsentantskabets sammensætning, ændring af repræsentantskabsperioden og forslag om fremmødevalg** i stedet for elektronisk urafstemning til repræsentantskabet

#### **Repræsentantskabsmøder**

- a. Repræsentantskabsmøder hvert 3 år kan medføre, at Hovedbestyrelsen har mulighed for at køre sololøb i en lang periode.
  - b. Det er en god ide med dialogmøder imellem Repræsentantskabsmøderne.
2. Kommentarer til **udvidelse af hovedbestyrelsen** og herunder forslag om **en lønnet næstformand**

#### **Næstformandspost**

- a. En næstformandspost vil kræve meget politisk koordinering med formanden.
  - b. En næstformandspost er en tung økonomisk post, og det kan overvejes, om pengene ikke er bedre brugt et andet sted.
  - c. Honorering af næstformand medfører en øget centralisering.
3. Kommentarer til anbefaling om at **bibeholde de to arbejdsmarkedssektioner i Danske Fysioterapeuter og deres opgaver som i dag**

Bestyrelsen i SALS er enige i anbefalingen om, at de to arbejdsmarkedssektioner på nuværende tidspunkt bør bibeholdes.

4. Kommentarer til anbefaling om at **oprette en række klynger med en klyngeformand (valgt ved fremmødevalg), der får plads i både repræsentantskab og regionsbestyrelse** samt at **reducere antallet af medlemmer i regionsbestyrelserne**

**Klyngestruktur:**

- a. Struktur skal understøtte samarbejde mellem offentlige og private medlemmer.
- b. Det er vigtigt med understøttelse af det decentrale engagement.
- c. Decentrale ildsjæle skal understøttes hvor de er, og ikke presses ind i en bestemt centralt fastlagt struktur. Pas på med at centralisere decentraliseringen.
- d. Det er et svært dilemma, om ildsjæle skal frikøbes. SALS mener, at det under alle omstændigheder bør være mere gennemsigtigt, om det politiske arbejde er frivilligt eller betalt.
- e. Det skal være nemt at vise engagement. Eksempelvis kunne en model være, at man vil kunne få x antal timers konsulent-sparring og et beløb til et initiativ.
- f. Der bør være færre organer, systemer, bestyrelser, udvalg, nævn mv. Det vil blandt andet skabe flere lette initiativ-muligheder.
- g. Modellen skal rumme mulighed for de regionale og kulturelle forskelle, hvilket ikke synes at være tilfældet med det nuværende forslag til en klyngestruktur.

5. **Andre bemærkninger til projektgruppens anbefalinger**

## **Kommentarer til projektgruppen vedr. Danske Fysioterapeuters formelle og uformelle strukturs anbefalinger**

*Kommentarer sendes til politisk konsulent, Anders Lorentzen, på [all@fysio.dk](mailto:all@fysio.dk) senest d. 15. november 2020.*

Kommentarer på vegne af: **Udvalget for lønmodtager overenskomst**

- Kommentarer til **repræsentantskabets sammensætning, ændring af repræsentantskabsperioden og forslag om fremmødevalg** i stedet for elektronisk urafstemning til repræsentantskabet
  - Fysisk fremmøde giver mere kvalificerede valg
  - Hvis fysisk fremmøde – så valg til klynger samtidig med valg til repræsentantskab for at tiltrække flere
  - Klyngeformændene behøves ikke være automatisk valgt til REP, men det er vigtigt at regionsformændene er.
  - Elektroniske valg er kommet for at blive – skal fastholdes, hvis ikke vil det ekskludere mange fra at deltage have indflydelse
  - Det er godt med frie pladser til REP
  - Fysisk fremmøde vil understøtte, at flere fysioterapeuter møder flere.
  - Flere peget på 3-årige REP-perioder fremover
- Kommentarer til **udvidelse af hovedbestyrelsen** og herunder forslag om **en lønnet næstformand**
  - Behov for tydelig beskrivelse af formandens og næstformandens opgaver. Næstformanden bliver nemt "en skuffelse" – man vil hellere have formanden
  - Helt klart behov for en næstformand
  - Flere ser gerne udvidelse af HB
  - Observatører skal afskaffes – enten er man med eller også er man ikke
  - Når foreningen vokser i størrelse så stiger behovet for politisk repræsentation – kan Regionsformændene ikke aflaste formanden?
  - Det er vigtigere at få en regional/lokal opgradering end en næstformand, Hvis der skal være en næstformand skal der være et klart defineret behov/opgave
  - Det er vel ikke størrelsen der afgør, hvordan strukturen skal være, men hvor vi ønsker opgaverne varetaget.

- **Kommentarer til anbefaling om at bibeholde de to arbejdsmarkedssektioner i Danske Fysioterapeuter og deres opgaver som i dag**
  - Giver det mening at udvalgene kører parallelt (SALS og UFLO?) UFLO skal fortsætte mhp. varetagelse af de overenskomstforhold.
  - Indtil videre må det være som det er i dag.
  - På sigt overveje at dele opgaverne op så UFLO bliver "ren" OK-følgegruppe.
  - De offentlige OK-forhandlinger gør det naturligt og nødvendigt, at der er politisk forankring via Formanden.
  
- **Kommentarer til anbefaling om at oprette en række klynger med en klyngeformand (valgt ved fremmødevalg), der får plads i både repræsentantskab og regionsbestyrelse samt at reducere antallet af medlemmer i regionsbestyrelserne**
  - Flere giver udtryk for en tvivl/bekymring for, om klyngerne kan rekruttere ...
  - Nogle klynger bliver for små
  - Svært ved at tro på klyngerne som fremtid – hvis, så skal der penge på bordet, for frivilligt arbejde er i konkurrence med rigtig mange andre ting.
  - Der skal kunne "løses sognebånd" ift. klynger afhængig af bopæl.
  - Klynger vil medføre at TR og praksiskontaktpersoner "forsvinder"/mister forankring i Dfys
  
- **Andre bemærkninger til projektgruppens anbefalinger**
  - Grundideen i at komme mere ud blandt medlemmerne og nærværende/engagerende i dagligdagen er GOD!



## **Kommentarer til projektgruppen vedr. Danske Fysioterapeuters formelle og uformelle strukturs anbefalinger**

*Kommentarer sendes til politisk konsulent, Anders Lorentzen, på [all@fysio.dk](mailto:all@fysio.dk) senest d. 15. november 2020.*

Kommentarer på vegne af: Lederrådet

1. Kommentarer til **repræsentantskabets sammensætning, ændring af repræsentantskabsperioden og forslag om fremmødevalg** i stedet for elektronisk urafstemning til repræsentantskabet

Kontinuiteten er svært at opholde ved mange valg. Interessant at man kan vælges direkte ind i repræsentantskabet. Dem gerne vil, kan komme ind uden om regionsbestyrelsen. Det bliver nemmere at få en stemme.

2. Kommentarer til **udvidelse af hovedbestyrelsen** og herunder forslag om **en lønnet næstformand**

Næstformanden giver god mening.

Næstformanden giver politisk styrke

3. Kommentarer til anbefaling om at **bibeholde de to arbejdsmarkedssektioner i Danske Fysioterapeuter og deres opgaver som i dag**

Der var en bemærkning om, at det er et problem, at strukturen internt i UFLO og UP ikke var en del af forenings-eftersynet.

4. Kommentarer til anbefaling om at **oprette en række klynger med en klyngeformand (valgt ved fremmødevalg), der får plads i både repræsentantskab og regionsbestyrelse** samt at **reducere antallet af medlemmer i regionsbestyrelserne**

Klyngerne er en sårbar konstruktion. Det er tvivlsomt om medlemmerne vil deltage, hvis ikke der stilles noget økonomi til rådighed i klyngerne. Mange siger, at de gerne vil deltage, men når det kommer til praksis, sker det ikke. Tvivl om der er basis for at lave frivilligt politisk arbejde.

Udfordringen ved at føde information ind til HB og repræsentantskabet. Hvor repræsentative er klyngeformændene? De får plads i repræsentantskabet, men repræsenterer de alle fysioterapeuterne? Man kan nemt komme til at sidde meget alene som klyngeformand.

Det er som om vi vil have det hele. Både regionsformænd og klynger. Der skal tages et valg! Svært at forstå, hvad regionsformandens rolle skal være og hvilke opgaver, de så skal løfte.

Regionsformændene kommer til at være langt væk fra medlemmerne

Klyngerne er en udvanding - det er for usikkert, hvilken rolle de har.

Klyngeformændenes rolle er for usikker – regionsbestyrelserne har formelle roller, det har klyngeformændene ikke.

#### **5. Andre bemærkninger til projektgruppens anbefalinger**

Der var kommentar om, at det er svært at se mellemregningerne og hvordan man er nået til disse anbefalinger. Det har været svært at mærke medlemsinddragelsen i processen.

Kommentarer til projektgruppen vedr. Danske Fysioterapeuters formelle og uformelle strukturs anbefalinger

*Kommentarer sendes til politisk konsulent, Anders Lorentzen, på [all@fysio.dk](mailto:all@fysio.dk) senest d. 15. november 2020.*

Kommentarer på vegne af: Marianne Kongsgaard praksiskonsulent i Region Nordjylland, Bo Albertsen og Nils-Bo de Vos Andersen praksiskonsulenter i Region Midtjylland, Victor Ladegourdie og Flemming Pedersen praksiskonsulenter i Region Syddanmark og Christine Ib og Jesper Ottosen praksiskonsulenter i Region Hovedstaden

1. Kommentarer til **repræsentantskabets sammensætning, ændring af repræsentantskabsperioden og forslag om fremmødevalg** i stedet for elektronisk urafstemning til repræsentantskabet

Som udgangspunkt stiller Praksiskonsulenterne sig tvivlende overfor præmissen om, at Danske Fysioterapeuters medlemmer gerne vil inddrages mere. Det er vores oplevelse at Danske Fysioterapeuters medlemmer i højere grad ønsker at blive serviceret mere/bedre, end de ønsker mere inddragelse. Vi mener også at kunne læse samme konklusion i Danske Fysioterapeuters Medlemsundersøgelse fra 2017, udarbejdet af MSI Research.

Der er noget kontraintuitivt ved at man ønsker mere medlemsinddragelse og samtidig fratager de nuværende faglige- og politisk aktive medlemmer fra faglige selskaber og fraktioner muligheden for at blive valgt til Repræsentantskabet via den nuværende struktur. Det vil stille urimeligt høje forventninger til disse medlemmer, at de skal være aktive i både selskaber/fraktioner OG klynger for at kunne komme i betragtning til Repræsentantskabet. Det er vores opfattelse at flere medlemmer vil blive nødt til at vælge hvor de vil lægge deres kræfter og at vi potentielt kommer til at dræne selskaber og fraktioner for aktive medlemmer hvilket vi ikke er tilhængere af.

Vi foreslår derfor Selskaber og Fraktioner tilsammen beholder en eller anden form for repræsentation i Repræsentantskabet.

Praksiskonsulenterne har den holdning at Dansk Selskab for Fysioterapi (DSF) godt kan få en observationspost i HB for at sikre, at DSF, som er finansierer af Danske Fysioterapeuter, ved hvilken retning Danske Fysioterapeuter arbejder i, så de ikke utilsigtet kommer til at modarbejde Danske Fysioterapeuter, men tværtimod sikrer at der sker et samarbejde såvel fagligt som fagpolitisk.

2. Kommentarer til **udvidelse af hovedbestyrelsen** og herunder forslag om **en lønnet næstformand**

Det er uklart hvilke arbejdsopgaver der i dag ikke bliver løst eller som bliver løst utilfredsstillende, som konsekvens af at Danske Fysioterapeuter ikke har en lønnet næstformand.

For at kunne tage stilling til forslaget om lønnet næstformand må det afdækkes, gerne gennem endnu en medlemsundersøgelse, hvilke opgaver medlemmerne ikke oplever bliver løst eller løst tilfredsstillende. Det er væsentligt at det er medlemmernes behov, og måske især nye medlemmers forventninger til deres fagforening, der skal ligge til grund for ansættelse af evt. lønnet næstformand.

Oprindeligt blev indførelsen af lønnede regionsformænd indført for, blandt andet, at aflaste formanden. Det bør derfor overvejes om ikke man ved at ændre regionsformændenes arbejdsbeskrivelse kan få løst de uløste opgaver lokalt, inden man overvejer at ansætte næstformand.

Når opgaver og omfanget af opgaverne er belyst vil Repræsentantskabet, på et oplyst grundlag, kunne tage stilling til om der er grundlag for at ansætte en fuldtids næstformand, eller blot en deltidsansat og afsætte flere ressourcer til regionsformændene til løsning af de regionalt forankrede opgaver.

Som udgangspunkt er det vores holdning at en evt. ansættelse af lønnet næstformand bør være udgiftsneutral

Det er også væsentligt at vide om ansættelsen af lønnet næstformand vil føre til øget medlemskontingent.

3. Kommentarer til anbefaling om at **bibeholde de to arbejdsmarkedssektioner i Danske Fysioterapeuter og deres opgaver som i dag**

Praksiskonsulenterne er enige i anbefalingen om at bibeholde de to arbejdsmarkedssektioner i Danske Fysioterapeuter. Sektionerne skal dog have mandat til selv at definere deres arbejdsopgaver og for Arbejdsgiversektionens vedkomne, skal de selvstændigt kunne afgøre størrelsen på deres kontingentet.

4. **Kommentarer til anbefaling om at oprette en række klynger med en klyngeformand (valgt ved fremmødevalg), der får plads i både repræsentantskab og regionsbestyrelse samt at reducere antallet af medlemmer i regionsbestyrelserne**

Praksiskonsulenterne kan godt understøtte tanken om klyngestruktur, men der skal arbejdes mere med strukturen i klyngerne, for at sikre at hver sektor både får et politisk mandat og en økonomi til at varetage og fordele sektorspecifikt udviklingstiltag eller interesseområder.

Vi ser dog nogle udfordringer der skal adresseres inden klyngestrukturen kan blive en succes:

- Det er urealistisk at klyngeformænd skal arbejde ulønnet. De skal som minimum kompenseres for tabt arbejdsfortjeneste og optimalt lønnes for arbejdet.
- Klyngernes størrelse er meget forskellig. Dette skal afspejle sig i klynge formændenes compensation/løn og den forholdsmæssige stemmefordeling blandt regionsbestyrelsens medlemmer.
- Indplacering i klynge skal knyttes til arbejdsplads og ikke bopæl.
- Hvis ikke finansiering af klyngeformændene kan findes i forbindelse med at regionsbestyrelserne bliver mindre, så bør det overvejes at finde finansiering af klyngeformænd på anden vis.
- Praksiskonsulenterne ser også muligheder i klyngestrukturen. Vi forestiller os at vi kan udvikle Kvalitets-Klyngepakker der kan bruges til at øge kvaliteten i fysioterapi i alle sektorer via oplæg, foredrag, kurser o.l. helt identisk med klyngepakkerne i almen praksis. Man kunne sagtens forstille sig samarbejde fysioterapi- og almen praksisklynger imellem. Det er faktisk efterspurgt af Almen Praksis
- Det bør præciseres hvilke midler til aktiviteter og indsatser, der vil være til gængelige i hver klynge f.eks. i form af øremærkede midler til kvalitetsudvikling- og implementering.

5. **Andre bemærkninger til projektgruppens anbefalinger**

## **Kommentarer til projektgruppen vedr. Danske Fysioterapeuters formelle og uformelle strukturs anbefalinger**

Kommentar på vegne af: Erhvervsnetværket For Frie Praktiserende Fysioterapeuter

Bestyrelsen i Erhvervsnetværket vil gerne rose processen med at komme tættere på medlemmerne. Vi vil dog også gerne udtrykke bekymring på en række områder hvor vi ser at oplægget til en ny struktur ikke kommer tættere på medlemmerne, men nærmere risikere at komme længere væk fra medlemmerne samtidig med at magten centraliseres.

Vi har følgende spørgsmål og bekymringspunkter:

### **Klynger:**

Sammensætningen af klyngeformænd der nu har adgang til repræsentantskabet, på bekostning af de faglige selskaber og fraktioner, det gør at vi kan være bekymret for at repræsentantskabet mister sit faglige og nuancerede ben.

Vi er betænkelige ved at oprette et led mere i en demokratisk struktur ved at indsætte klyngeformænd samtidig med at man beholder regionsformændene. Det kan ligne et ekstra lag og dermed længere afstand til medlemmerne.

Klyngeformændenes opgaver ser vi også gerne specificeret i kontrast til regionsformændene. Har klyngeformændene sin berettigelse i forhold til arbejdsopgaver?

Vi ser også en stor risiko for at det bliver de personer der har råd/tid til at holde fri til møder, samt dem der har en økonomisk interesse i at holde magten i et område der engagerer sig. Som vi bl.a. kender det fra nuværende SU struktur, hvor der fortrinsvis sidder ejere.

Vi finder det tæt på usandsynligt at nogle lejere, ansatte opstillet og taler imod deres klinikejer, da de herved vil være afskåret fra at få job igen. Der har i det forgange år været flere eksempler på dette.

Er der gjort nogle tanker omkring mobilisering af medlemmer? Vi ser en risiko for at det bliver Tordenskjolds soldater og det dermed ikke åbner op for nye og flere medlemmer skal inddrages.

### **Udvidelse af HB:**

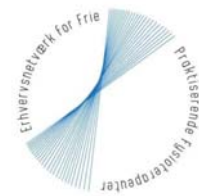
Vi ser det som positivt at HB udvides. Dog ser vi ikke pladserne i HB bliver øremærkede til hverken arbejds giversektionen, SALS, DSF eller andre. Da det i vores optik vil skabe skævvridning i medlemsdemokratiet.

### **Næstformand:**

Vi ser det som en positiv ide at have en lønnet næstformand, men det vil stadig kræve en mere specifik gennemgang af arbejdsopgaver før det kan tages konkret stilling.

Hvis formanden ikke kan løfte opgaven, så skal der en anden til.

Andre fagforeninger har en større medlemskare under sig per lønnet ansat.



Desuden vil det blive noget rod med to formænd, da dette vil skabe usikkerhed om hvem der kommunikeres med - der kan således blive længere til toppen.

### **Gennemsigtighed og transparens:**

Vi vil gerne udtrykke en stor bekymring for samfald af interesser. Da vi er en fagforening hvor man kan blive valgt på en faglig baggrund uden at skilte med sine egen økonomiske interesser. Det kan så give den konsekvens at medlemmerne ikke kan gennemskue hvilket incitament en klyngeformand, REP medlem eller HB medlem sidder med. Kort sagt, hvilket rygmærke er inde under det yderste rygmærke. Vi efterspørger transparens, så man tvinges til at skilte med sine økonomiske interesser.

### **Fremmøde valg:**

Vi har lige afholdt et rep med højere stemmeprocent, hvor det var virtuelt. Hvis man går ind for fremmøde, så knægter vi ytringsfriheden, da ingen ville turde stille sig op og stemme mod klinikejere i regionen. Vi kan blot se hvem der kommer på møderne nu.

### **DSF:**

DSF skal være en selvstændig enhed der opkræver egne medlemsgebyrer. DFys skal naturligvis støtte forskning og udvikling, men DSF skal være relativ uafhængig af DFYS. DSF skal samle alle faglige selskaber og definere deres virke i højere grad end nu. DFS er fag og DFYS fagforening.

### **Sektioner og udvalg:**

Arbejdsgiversektionen:

Her er det afgørende at nævne at arbejdsgiversektionen ikke repræsenterer det samme antal medlemmer som ansatte/lejere og derfor ikke skal have samme repræsentation i alle de udvalg de indgår i.

SU og UP re-tænkes, lige nu er der stor inhabilitet og nepotisme i disse udvalg.

40% af fysioterapeuterne i privat praksis er organiseret udenfor den offentlige sygesikring. Det afspejler sig ikke i SU og UP. Der bør være en ligelig fordeling og en SU struktur for fysioterapeuter udenfor sygesikringen så hele praksissektoren kan blive hørt og ikke som nu kun en del af den.

Forhandlingsret:

Skal være styret af DFYS, men med repræsentant fra faget = DSF og sektionerne (PF og Frie) + (ansatte og lejere) og RLNT.

På vegne af bestyrelsen i Erhvervsnetværket For Frie Praktiserende fysioterapeuter (EFPPF)

Mark Ebbesen



Formand



Kommentarer til projektgruppen vedr. Danske Fysioterapeuters formelle og uformelle strukturs anbefalinger

*Kommentarer sendes til politisk konsulent, Anders Lorentzen, på [all@fysio.dk](mailto:all@fysio.dk) senest d. 15. november 2020.*

Kommentarer på vegne af: Regionsbestyrelsen Region Midt

1. Kommentarer til **repræsentantskabets sammensætning, ændring af repræsentantskabsperioden og forslag om fremmødevalg** i stedet for elektronisk urafstemning til repræsentantskabet
  - Direkte valg til REP, kræver stort fokus på formidling af politik stof.
  - Forlænget REP periode giver mere ro til HB arbejde, men bestyrelsen er delt på spørgsmålet.
  - Fremmøde valg er spændende-se folk i øjnene-ikke gemme sig bag skærmen.
  - Kun fremmødevalg kan virke ekskluderende.
  - Kulturændring-det kommer til at tage tid.
  - Ikke bekymring for SU, TR og AMR repræsentation i REP. De er "godt opdraget".
  - Bestyrelsen er optaget af, hvordan vi skal sikre bred repræsentation.
  
2. Kommentarer til **udvidelse af hovedbestyrelsen** og herunder forslag om **en lønnet næstformand**
  - Næstformand skal være en politisk opnormering.
  - Men hvad med økonomien?
  - Vigtigt at næstformanden giver "mere forening" ikke "mere formand".
  - Hvordan sikre man sig, at det bliver den bedst mulige mand/kvinde til jobbet?
  - Udvidelse af HB, bestyrelsen er delt på spørgsmålet.
  - Vil det ikke besværliggøre bestyrelsesarbejdet?
  - Hvad med økonomien?
  
3. Kommentarer til anbefaling om at **bibeholde de to arbejdsmarkedssektioner i Danske Fysioterapeuter og deres opgaver som i dag**
  - Sektionerne skal bestå, indtil evalueringen er overstået.

- Forhandlingsretten SKAL blive hos foreningen. OK forhandlinger på praksisområdet omhandler alle i praksis, ejer, lejer og ansat.

4. Kommentarer til anbefaling om at **oprette en række klynger med en klyngeformand (valgt ved fremmødevalg), der får plads i både repræsentantskab og regionsbestyrelse** samt at **reducere antallet af medlemmer i regionsbestyrelserne**

- Klynger er et dårligt ord.
- Er det muligt at få medlemmer til at stille op til dette?
- Mangler definition af hvad klyngeformanden skal lave?
- Mangler beskrivelse af støtte til klyngerne og klyngeformænd (praktisk og økonomisk).
- Hvordan sikre vi os at klyngerne beskæftiger sig med politik
- Hvordan måler vi på succes? Hvad skal vi opnå med klyngerne/klyngeformænd?
- Beskrivelse af klyngernes arbejde og rolle.
- Svært at beskrive "den gode klynge".
- Ny kultur i foreningen, en ny forståelse af hvad det vil sige at være medlem af en fagforening.
- Mere indflydelse lokalt.

5. **Andre bemærkninger til projektgruppens anbefalinger**

- Hvad kommer det her til at koste? Økonomien er vigtig at få på plads.
- Et bestyrelsesmedlem nævnte, at en evt ny struktur kommer til at kræve et meget stort formidlingsarbejde ift at forklare strukturen, de enkelte klyngers arbejde og rekvirering af medlemmer til disse.
- Desuden skal informationerne være på et meget mere inkluderende niveau end i dag. Der findes i vores fagforeningssprog mange forkortelser og meget sprog der er som en fremmed dialekt. Skal foreningen tættere på medlemmerne, kræver det formidling og sprog alle kan forstå.

## Kommentarer til "Forslag til politisk struktur i Danske Fysioterapeuter"

### Kommentarer på vegne af TR-netværk Nordjylland

Først og fremmest er tanken om decentralisering god, men vi er i tvivl på om, det er det vi opnår ved det beskrevne forslag?

I forslaget beskrives, at politisk opgavevaretagelse ude lokalt/decentralt skal varetages af klynger og klyngeformænd baseret på frivillighed. At det kan varetages af fysioterapeuter på frivillig basis vækker bekymring. Vi er i forvejen pressede i vores arbejde grundet nedskæringer og besparelser de fleste steder og er bekymrede for, om der er frivillighed nok.

Kan vi forvente så meget frivillighed i en fagforening? Når der afholdes fagpolitiske arrangementer i Region Nordjylland møder kun meget få medlemmer op, men afholder vi et fagligt arrangement er der meget stor tilslutning.

Vi har faglige klynger, men de dør ud med tiden – vil en fagpolitisk klynge så kunne bestå? Hvad skal holde den i gang? Hvordan fremtidssikrer vi, at der er "kræfter" i klyngen, når det er baseret på frivillighed?

Hvis vi baserer så meget på frivillighed, er vi bekymrede for, om vores regionsformand bliver endnu mere presset. Faktisk har vi gennem nogle år drøftet muligheden for at opruste lokalt med en næstformand i regionen til netop at bakke regionsformanden op i det store arbejde, der bliver leveret her i regionen. Har man overvejet Næstformand i Region Nordjylland, evt. på deltid, for at styrke mere lokalt?

Vi er bekymrede for, om der i de mindre klynger er ressourcer nok. Her tænker vi både på mængden af personer, vi kan mobilisere og på økonomiske ressourcer til at stable arrangementer mm på banen. Vi er bl.a. bange for, at der bliver rigtig mange opgaver til de få der melder sig.

Jo færre der er – jo flere opgaver til dem!

Vi har en bekymring for den manglende refusion til arbejdsgiver, hvis man bliver nødt til at lægge frivilligt arbejde i dagtimerne. Skal man så tage fra i almindelig arbejdstid for at kunne deltage i aktiviteter/politiske møder?

Vi kan også have en bekymring for, om der kan melde sig nogle klyngeformænd, der blot vil sikre sig en plads i repræsentantskabet og ikke reelt er en lokal ildsjæl. Vi kan på denne måde også se en sårbarhed i, at ansvaret for ~~at~~ det lokale arbejde tilfalder en klyngeformand. Hvis det ikke fungerer i klyngerne, skal regionsformanden oven i de andre opgaver så tage ansvaret for klyngerne også?

Vi vender her tilbage til den decentralisering, som netop er formålet med dette forslag. Kan man reelt tale om en decentralisering, når man samtidig flytter økonomiske ressourcer fra regionen og til HB, hvor der forslås en lønnet næstformand?

Til sidst vil vi gerne påpege, at vi ser nogle geografiske og kulturelle forskelligheder i regionerne - også i måden at arbejde på i dag. Måske er der forskellige behov og arbejdsmetoder alt efter hvilken regions beliggenhed der er tale om. Kunne man forstille sig en forskellig organisering, som netop passer til den særegne region?

Vi kan derfor ikke se Region Nordjylland ind i den organisering, som forslås. Vi er allermest bekymrede for den frivillighed, der i forslaget ligger til grund for fagforeningsarbejdet. Vi tror ikke, vi kan mobilisere tilstrækkelige frivillige kræfter til, at vi kan udføre et grundigt og vellykket fagpolitisk arbejde. Vi finder derfor ikke forslaget realistisk.

Kommentarer til projektgruppen vedr. Danske Fysioterapeuters formelle og uformelle strukturs anbefalinger

*Kommentarer sendes til politisk konsulent, Anders Lorentzen, på [all@fysio.dk](mailto:all@fysio.dk) senest d. 15. november 2020.*

Kommentarer på vegne af: **TR-Rådet**

1. Kommentarer til **repræsentantskabets sammensætning, ændring af repræsentantskabsperioden og forslag om fremmødevalg** i stedet for elektronisk urafstemning til repræsentantskabet

- Flere frie pladser kan rumme fordele og spændende perspektiver, men svært at forudsige om det også kommer til at rykke ved magten, og der alligevel sker grupperinger
- Ikke flere frie pladser. Repræsentanterne bør være forankret i "noget" - et netværk de har pligt til at repræsentere. Bekymring for at folk med meget stærke enkeltsager får uholdmæssigt meget magt
- For tidligt at flytte på antallet af de frie pladser fra de nuværende 5. Vi mangler at få mere erfaring med nuværende sammensætning, herunder medlemsbaggrund.
- TR-Rådet enige i præmissen om, at der nok skal melde sig engagerede TR og AMIR, selvom de faste pladser til disse områder vil udgå.
- Fremmødevalg er helt fint - ligesom på repræsentantskabsmødet, hvor der kommer ansigt på og holdninger fra de opstillede til HB
- Fremmødevalg vil virke ekskluderende - vi skal tænke meget mere i digitale løsninger
- Repræsentantskabsperiode på 3 år med indlagte dialogmøder er en god ide.

2. Kommentarer til **udvidelse af hovedbestyrelsen** og herunder forslag om **en lønnet næstformand**

- Flere ser gerne en udvidelse af HB af hensyn til demokratiet/magtbalancen. Antallet kan altid diskuteres

- Ingen observatør pladser i HB, udover de studerende. Enten er man med eller også er man ikke med.
- God ide med styrkelse af den politiske ledelse med valg af næstformand, gerne med konkretisering af særlige politiske ansvarsområder.
- Ikke behov for næstformand, det at vi er blevet flere medlemmer er ikke noget argument i sig selv.

3. Kommentarer til anbefaling om at **bibeholde de to arbejdsmarkedssektioner i Danske Fysioterapeuter og deres opgaver som i dag**

- Hvis der skal ske ændring i opgaverne omkring sektionsbestyrelserne, vil det kræve, at sammensætningen skal gentænkes. Forhandling af de offentlige overenskomster gør det nødvendigt at der er en politisk forankring.
- Sektionsbestyrelserne har ikke fungeret i ret lang tid, derfor for tidligt at ændre. På sigt, kan man tænke i flere undergrupperinger omkring sektionsbestyrelserne, evt inddelt efter ansættelses - og overenskomstområde

4. Kommentarer til anbefaling om at **oprette en række klynger med en klyngeformand (valgt ved fremmødevalg), der får plads i både repræsentantskab og regionsbestyrelse samt at reducere antallet af medlemmer i regionsbestyrelserne**

- Interessant perspektiv med inddeling i mindre geografiske enheder, dog OBS at der i nogle regioner fortsat vil være meget stor afstand.
- Sympatisk ide, men kan nok blive svært i praksis - kan klyngerne reelt set rekruttere medlemmer, når opgaverne er så "luftige"
- Uklart hvordan samarbejdet/profil skal være mellem klyngeformænd og regionsformænd
- Klyngestrukturen mangler mere beskrivelse omkring vilkår (frikøb, kørsel, etc) Kan klyngerne reelt set rekruttere medlemmer
- Klynger udelukkende baseret på frivillighed er ikke holdbart, der skal følge noget finansiering med til frikøb, mm
- Klyngeformænd skal også kunne vælges via elektronisk afstemning

## 5. Andre bemærkninger til projektgruppens anbefalinger

- Overvejelse omkring harmonisering af valg til HB. Hvorfor urafsteming/digitalt blandt de fuldtidsfrikøbte og fremmøde valg til de repræsentantskabsvalgte
- Der efterlyses større klarhed på regionsformændens ansvarsområder/funktionsbeskrivelse
- Omkring klynger, står der at "HB kan godkende nedlæggelse, sammenlægning og ophør af klynger". Dette vil påvirke REP.antal, hvis det sker

## **Kommentarer til projektgruppen vedr. Danske Fysioterapeuters formelle og uformelle strukturs anbefalinger på vegne af Praktiserende Fysioterapeuter i Danmark.**

Praktiserende Fysioterapeuter i Danmark (PF) finder det positivt, at der ønskes en evaluering og efterfølgende reform af strukturen i Danske Fysioterapeuter. Det er vores opfattelse, at en given struktur bør evalueres med jævne mellemrum, da samfundet, foreningens opgaver og medlemmernes behov ændrer sig over tid.

Vi har drøftet det fremsendte oplæg vedr. ændringer i Danske Fysioterapeuters formelle og uformelle strukturer flere gange i PF's bestyrelse, med vores medlemmer, og i de arbejdsmæssige og kollegiale netværk vi hver især befinder os i. Vi har i drøftelserne forholdt os til både proces og indhold i relation til oplægget. Disse drøftelser danner baggrund for nedenstående kommentarer på vegne af PF.

Overordnet savnes en rød tråd gennem processen fra formål, metoder, dataopsamling til oplæggets konklusioner. Der kunne desuden ønskes større transparens vedrørende proces, baggrundsmateriale og anbefalinger. PF's bestyrelse finder det dog positivt, at oplægget er sendt til gennemsyn og kommentering.

I relation til oplæggets konklusioner forholder PF sig kritisk til hvorledes medlemmernes ønske om medlemsinddragelse er afdækket. Herunder hvorledes begrebet er defineret, og hvorledes respondenterne har svaret at de ønsker at blive inddraget, da begrebet inddragelse kan tolkes på mange måder. Eksempelvis har det stor betydning hvorvidt medlemmernes opfattelse af inddragelse i det fagpolitiske arbejde, betyder mere information og kommunikation end det de oplever i dag, eller mere konkret frivilligt fagpolitisk arbejde.

Det er vores erfaring, fra egen samt andre organisationer og foreninger, at medlemsaktivering er en vigtig men ofte ganske svær proces og målsætning med et udtalt behov for facilitering. Det er vores indtryk at fysioterapeuter er meget fagligt engagerede og gerne prioriterer tid til dette, mens vi forholder os kritiske overfor at tolke et udtalt ønske om øget inddragelse i fagpolitisk frivilligt arbejde, som er et bærende element i oplægget.

### **1. Kommentarer til repræsentantskabets sammensætning:**

Danske Fysioterapeuter er en forening med medlemmer der repræsenterer mange forskellige arbejdsområder, faglige områder og politiske interesser. Derfor mener PF, det er vigtigt, at der er en bred repræsentativ diversitet i Repræsentantskabet, til at sikre og tegne fremtiden for Danske Fysioterapeuter. Det mener PF dog af flere grunde ikke sikres med den foreslåede model, hvorfor det ikke nødvendigvis er en forbedring. Vi er skeptiske overfor fremmødevalg. Ikke fordi vi ikke har forståelse for intensionerne, men tænker det vil afholde nogle medlemmer fra den demokratiske proces på grund af geografiske, arbejdsmæssige og andre udfordringer.



## **2. Kommentarer til udvidelse af hovedbestyrelsen og forslag om lønnet næstformand/næstformænd**

PF mener at en udvidelse af hovedbestyrelsen kan være hensigtsmæssig, så der kommer en bredere repræsentation af de forskellige grene af foreningen.

Hvad angår forslaget om **en** lønnet næstformand, vurderes dette ikke optimalt til at sikre fremdrift i foreningens politiske arbejde. Det er prøvet før i Danske Fysioterapeuter uden positivt udbytte, og lignende erfaringer fra andre foreninger viser, at konstruktionen med en formand og **en** næstformand kan være u hensigtsmæssig personafhængig. Dette i en grad hvor udbyttet ikke står mål med forventningerne og den økonomiske investering.

Vi mener i stedet, at det skal overvejes om ikke **minimum 2** næstformænd kunne give en bedre dynamik i HB og Danske Fysioterapeuter generelt, samt styrke den politiske handlekraft. Det kræver naturligvis en grundig beskrivelse af, hvilke opgaver og hvilke mandater næstformændene skal have.

Vedrørende prioritering af udgifterne til eks. næstformænd, kunne det overvejes om der skal være 5 regionsformænd og hvilken rolle de med fordel kunne have fremadrettet. I den forbindelse har PF følgende spørgsmål til drøftelse og kvalificering af beslutning om organisering af lønnede tillidshverv i Danske Fysioterapeuter.

- Er Danske Fysioterapeuter bundet fast på regionsstrukturen og dermed 5 regionsformænd eller kunne 3 regionale formænd eks. være en mulighed?
- Skal regionsformænd være halvtidsstillinger? Kunne nogle eller alle have rollen som næstformænd med flere centrale politiske opgaver?
- Sikres drift og udvikling af Danske Fysioterapeuter bedst gennem økonomisk prioritering af politiske tillidshverv eller til ansættelser i sekretariatet?

## **3. Kommentarer til det at bibeholde de 2 arbejdsmarkedssektioner og deres opgaver som i dag.**

PF har tidligere efterspurgt beskrivelse af mandat og opgaveportefølje til de 2 sektioner, udover indgåelse en aftale om basiskontrakter. Dette har hidtil været ubeskrevet, og oplægget afklarer fortsat ikke mandat eller ambitioner for de 2 sektioner. I oplægget beskrives blot, at det er drøftet, om der mangler stillingtagen til hvem sektionerne og desuden DSF står til ansvar overfor. Det er PF's opfattelse at der mangler afklaring på dette. Det er endvidere vores holdning er, at sektionerne skal have et klart opdrag og eget råderum til at arbejde på dette, samt stå til ansvar overfor deres respektive medlemmerne, samt repræsentantskabet.

PF ser det således problematisk at der i sektionerne findes tillidsvalgte, der ikke har beføjelser og mandat til at træffe beslutninger i egen organisation. Eksempelvis er det Repræsentantskabet, der beslutter hvilket ekstrakontingent arbejdsgivere skal betale til sektionen for arbejdsgivere, og derved bestemmer repræsentantskabet det økonomiske råderum, sektionsbestyrelsen har.

Det er desuden PF's opfattelse er, at det skal være transparent for medlemmerne, hvilken økonomi og tilskud, samt hvilken medlemsservice Danske Fysioterapeuter står

for, så de enkelte sektioners medlemmer kan tage stilling til, hvilket ekstrakontingent de skal betale i forhold til, hvilke opgaver de ønsker løst.

Et af formålene med oplægget til ny struktur er en øget medlemsindflydelse. Det er ikke muligt, hvis vi bibeholder den opsætning, der er i dag.

#### **4. Kommentarer til oprettelse af en række klynger**

Klyngestrukturen er baseret på mere medlemsinddragelse og frivilligt arbejde, og rummer mange potentielle muligheder og ligeværdigt mange faldgrupper. Formål, ramme, mandater og råderum, samt operationelle perspektiver for klyngerne skal derfor afklares.

Muligheder: Lokal forankring og facilitering af det tværsektorielle samarbejde og faglig kvalitetssikring til gavn for patienter. Dette såfremt alle sektorer repræsenteres i de formelle og uformelle strukturer.

Faldgrupper: Frivillighedsprincippet kan være sårbart, såfremt det ikke faciliteres tilstrækkeligt både strukturelt og ressourcemæssigt i en længere indkøringsperiode. Der kan opstå divergens mellem faglig interesse og motivation for at indgå i arbejdet i en klynge – og en politisk motivation for at deltage i en fagpolitisk enhed som Regionsbestyrelserne og Repræsentantskabet. Sammenhængen mellem det at blive valgt til klyngeformand, og automatisk få en plads i Repræsentantskabet, finder PF uheldig. Det risikerer at afholde medlemmer, der er interesseret i det lokale fagpolitiske arbejde, fra at stille op til klyngeformænd, fordi det landspolitiske er tvunget med. Modsat risikerer vi også, at der er medlemmer, der ser det at blive klyngeformand som en vej til Repræsentantskabet, uden en reel interesse og engagement i det lokale klyngearbejde.

Med den foreslåede struktur ses klyngestørrelser på mellem 61 og ca. 2000 eller mere inkl. studerende. Uanset hvordan det bygges op, synes det uhensigtsmæssigt og urealistisk for en person at være klyngeformand for 2000 medlemmer, særligt når rollen baseres på frivillighed. Vi har følgende spørgsmål der bør afklares.

- Hvor i sekretariatet serviceres klyngerne?
- Skal regionsformændene betjene klyngerne?
- Vil klyngeformændene få nok input til at varetage alle sektorer?
- Har klyngeformand der repræsenterer 61 eller 2000 medlemmer samme mandat i Repræsentantskabet?
- Hvorledes defineres medlemmets tilknytning til en klynge bedst – efter arbejdsplads eller bopæl?
- Hvorledes tænkes evalueringen af udbytte og værdi af en mulig klyngestruktur – hvilke succes kriterier? Eks. vedr. fremmøde til aktiviteter.
- Kommer vi til at miste noget fra den eksisterende struktur med regionsbestyrelserne ved at skifte struktur? Det kræver en beskrivelse af hvilke værdier der er i den nuværende struktur.

#### **5. Andre bemærkninger**

PF savner for nuværende både retning og transparens i foreningens arbejde, og finder ikke belæg for at dette forslag vil imødekomme dette. PF mener at retning og vision,

samt kerneopgave og mission bør afklares før en struktur der kan løfte dette kan defineres og konkretiseres.

PF mangler desuden en overordnet analyse af hvad er det der fylder hos medlemmerne, og om foreningens midler bruges bedst på lønnede politikere eller på sekretariatsmedarbejdere til at løse kerneopgaven.

- Hvorledes varetages de mange modsatrettede interesser i én samlet forening uanset struktur?
- Hvorledes tænkes eksempelvis ledere, studerende, lektorerne og akademikere ind? Er de blevet spurgt, hvorledes de kan se sig i Danske Fysioterapeuter?
- Kan det tværsektorielle samarbejde udvikles og driftes på basis af frivillighed?
- Hvor er fraktionerne i forslaget? Er de overflødige i den politiske struktur i Danske Fysioterapeuter?
- Hvor er TR, Amir og SU? Er der drøftet en udvikling?
- Hvorledes tænkes DSF's sammenhæng med resten af foreningen? Er en gennemgående drøftelse vedrørende det planlagt?
- Hvorledes understøtter den foreslåede struktur at fysioterapeuter positionerer sig tværfagligt?

PF deltager meget gerne i det videre arbejde sammen med flere aktører, for at løfte Danske Fysioterapeuter både i forhold til medlemmerne og det omkringliggende samfund.

Kommentarer til projektgruppen vedr. Danske Fysioterapeuters formelle og uformelle strukturs anbefalinger

*Kommentarer sendes til politisk konsulent, Anders Lorentzen, på [all@fysio.dk](mailto:all@fysio.dk) senest d. 15. november 2020.*

Kommentarer på vegne af: *Regionsbestyrelsen i Hovedstaden*

*Kommentarerne er ikke nødvendigvis udtryk for konsensus i regionsbestyrelse.*

1. Kommentarer til **repræsentantskabets sammensætning, ændring af repræsentantskabsperioden og forslag om fremmødevalg** i stedet for elektronisk urafstemning til repræsentantskabet  
*Der er en bekymring om man få en meget skæv sammensætning af Rep.  
På den ene side er det noget rod at klyngeformænd(KF) pr automatik har en plads i repræsentantskabet, på den anden side sikre man at alle egne af landet er repræsenteret.  
Der er risiko for at folk stiller op til klyngeformænd for at få en plads i rep. omvendt kan der også være risiko for at det afholder fysioterapeuter, der gerne vil lave en lokal indsats fra at stille op som KF.  
Valgproceduren skal gennemtænkes, kan man f.eks. stemme ved fuldmagt på en kandidat til rep?*
2. Kommentarer til **udvidelse af hovedbestyrelsen** og herunder forslag om **en lønnet næstformand**.  
*Det er vigtigt at få styrket det centrale politiske led.  
Det er en overvejelse værd at der vælges to næstformænd, det vil give mere dynamik og ikke være så personafhængig.  
I stedet for den traditionelle tænkning kunne man så have 4-5 næstformænd der også dækkede hver deres geografiske område og evt. også et "fagområde"*
3. Kommentarer til anbefaling om at **bibeholde de to arbejdsmarkedssektioner i Danske Fysioterapeuter og deres opgaver som i dag**  
*Det er vigtigt at få defineret opgaverne for sektionerne.  
Hvis der ikke skal være flere end to sektioner så skal der beskrives en underinddeling og hvordan det skal struktureres/sættes i spil.*
4. Kommentarer til anbefaling om at **oprette en række klynger med en klyngeformand (valgt ved fremmødevalg), der får plads i både**

**repræsentantskab og regionsbestyrelse samt at reducere antallet af medlemmer i regionsbestyrelserne**

*KF skal være lokal forankret og det er den primære opgave.*

*Der skal være en tydelig facilitering af klyngerne og understøttelse med f.eks praktisk hjælp.*

*Selvfølgelig skal det være muligt at frikøbe klyngemedlemmer til opgaver hvis det giver mening.*

5. **Andre bemærkninger til projektgruppens anbefalinger**  
***God arbejdslyst!***

Kommentarer til projektgruppen vedr. Danske Fysioterapeuters formelle og uformelle strukturs anbefalinger

*Kommentarer sendes til politisk konsulent, Anders Lorentzen, på [all@fysio.dk](mailto:all@fysio.dk) senest d. 15. november 2020.*

Kommentarer på vegne af: UP

1. Kommentarer til **repræsentantskabets sammensætning, ændring af repræsentantskabsperioden og forslag om fremmødevalg** i stedet for elektronisk urafstemning til repræsentantskabet
  - Tager ikke hensyn til tillidsfolk i forslaget.
  - Der er for mange direkte valgte. Det bør sikres at tillidsvalgte, samt forskellige sektorer har repræsentation. Bred repræsentation bør sikres. Som forslaget er, er der store muligheder for at kuppe, så det eksempelvis kun er offentligt ansatte der sidder i repræsentantskabet – der mangler at blive taget stilling til hvor mange stemmer hvert medlem vil have til repræsentantskabet.
  - Nogle vil stille op på baggrund af en enkelt sag og vil kun noget der. Det anses som en force, at repræsentanter har viden om hvad der foregår forskellige steder i foreningen.
  - Fremmødevalg anses som en dårlig idé. Afskær folk fra at deltage i medlemsdemokratiet. Som minimum skal der være en digital løsning.
  - Bekymring omkring hvorvidt praksis kommer til at fylde for lidt.
2. Kommentarer til **udvidelse af hovedbestyrelsen** og herunder forslag om **en lønnet næstformand**
  - God ide med lønnet næstformand – kan give noget politisk gennemslagskraft.
  - Har prøvet næstformand før – fungerede ikke. Måske flere næstformænd hvis det skal fungere.
  - Positivt med flere repræsentantskabsvalgte end fuldtidshonorerede politikere
3. Kommentarer til anbefaling om at **bibeholde de to arbejdsmarkedssektioner i Danske Fysioterapeuter og deres opgaver som i dag**

- God idé
4. Kommentarer til anbefaling om at **oprette en række klynger med en klyngeformand (valgt ved fremmødevalg), der får plads i både repræsentantskab og regionsbestyrelse** samt at **reducere antallet af medlemmer i regionsbestyrelserne**
  5.
    - Kan ikke se hvordan man skal få folk til at stille op til arbejdet i klyngerne på frivillig basis. Folk vil ikke deltage – særligt ikke gratis.
    - Klyngerne bliver for små enheder.
    - Nogle klynger kan også blive for store, så opgaven for klyngeformanden bliver for stor.
    - Klynger med forskelligt bagland – hvordan sikres der repræsentativitet?
    - Hvad mener medlemmerne når de gerne vil inddrages? Deltage? Eller bare have information og være i dialog.
    - Udfordring, at klyngeformænd er valgt direkte til repræsentantskabet, da det på den ene side kan afholde medlemmer, der er interesseret i det lokale fagpolitiske arbejde fra at stille op, og på den anden side kan betyde at medlemmer uden interesse i det lokale vil stille op, for at blive valgt til repræsentantskabet.
    - Kommer vi til at mangle regionsbestyrelser? Mangler evaluering af dette.
    - Bekymring omkring hvorvidt praksis kommer til at fylde for lidt.
  6. **Andre bemærkninger til projektgruppens anbefalinger**
    - Når man stiller op og vælges til noget skal der være transparens omkring hvilke faglige og økonomiske interesser man har.
    - Fint at få kastet nogle bolde op i luften, men måske er der ikke behov for at ændre på noget?

Kommentarer til projektgruppen vedr. Danske Fysioterapeuters formelle og uformelle strukturs anbefalinger

*Kommentarer sendes til politisk konsulent, Anders Lorentzen, på [all@fysio.dk](mailto:all@fysio.dk) senest d. 15. november 2020.*

Kommentarer på vegne af:

1. Kommentarer til **repræsentantskabets sammensætning, ændring af repræsentantskabsperioden og forslag om fremmødevalg** i stedet for elektronisk urafstemning til repræsentantskabet

Det giver fin mening at afholde repræsentantskabet hver 3. år. Det afhænger helt og holdent af at der afholdes gode og relevante obligatoriske dialogmøder. Ellers kommer man meget langt væk fra hvad der sker i Danske Fysioterapeuter

2. Kommentarer til **udvidelse af hovedbestyrelsen** og herunder forslag om **en lønnet næstformand**

Der er både for og imod i AMR-rådet. En af begrundelserne at være imod, er at det ikke giver mening at bruge penge på en næstformand samtidig med at man skærer kraftigt i budgettet pga. Fond A

3. Kommentarer til anbefaling om at **bibeholde de to arbejdsmarkedssektioner i Danske Fysioterapeuter og deres opgaver som i dag**

Der er enighed om at bevare de to sektioner og deres opgaver som i dag

4. Kommentarer til anbefaling om at **oprette en række klynger med en klyngeformand (valgt ved fremmødevalg), der får plads i både repræsentantskab og regionsbestyrelse** samt at **reducere antallet af medlemmer i regionsbestyrelserne**



Vi kan godt forstå intentionen, og må sige, at det er et meget omfattende arbejde som har gået forud... Vi tror dog ikke at forslaget omkring omstrukturering af regionsbestyrelserne til fordel for klynger, bibringer øget engagement fra medlemmerne. Vi kan forstå at initiativtagerne til følgende undersøgelse, er fra regionhovedstaden, hvor man netop er rigtig mange medlemmer, og det måske kan være svært at få sin stemme hørt – her er vi med på, at det kan facilitere til mere engagement for fremdrift, hvis man decentraliserer indgangskanalerne for foreningsaktiviteter.

Men for de andre regioner, etablere man jo i princippet ét led mere på vejen ind i hovedbestyrelsen. I forvejen virkelig svært at mønstre frivillige og/eller initiativ tager, samt få deltagere nok til forskellige arrangementer.

Vi tror dog ikke at evt. kommende klyngeformænd, i de øvrige regioner, som lader til at have mere eller mindre samme opgaver/ansvar som en aktuel regionsbestyrelsesformand vil gavne de øvrige regioner. Desuden tror vi ikke at evt. kommende klyngeformænd er forberedt på at bruge mere eller mindre samme tid på vel og mærket frivillige arbejde – med mindre evt. kommende klyngeformænd i første instans selv har/har haft et ønske om selv at være regionsbestyrelsesformand.

Tiden for at engagere medlemmer på samme vis som for 20-30 år siden er overstået, i stedet skal der en anden taktik til hvis man skal engagere andre end ildsjælene, som jo nok alligevel skal finde en kanal at få dagsordnerne ud i gennem. Det er gået mere politik og fagpolitik (og de politiske vinde blæser nu om dage rigtig, rigtig stærkt!) og bureaukrati i tingene som er for uoverskueligt at forholde sig til som menig medlem – der i mod, tror vi, at repræsentantskabet, hovedbestyrelsen, regionsbestyrelserne og de faglige selskaber skal være bedre til at i rammesætte konkrete opgaver, forudbestem af politisk og, fagpolitiske vinde, som man fra hovedbestyrelsen, regionsbestyrelsen og faglige selskaber slå op som "opgaver" som i aktuelle fora, som medlemmer derefter kan byde ind på. Eks. har man i regionsbestyrelserne arrangementsmidler som kan bruges til eks. fyraftensmøder, men aktuelt så anses det for kompliceret at ansøge om midlerne, altså en snubletråd for at stable et arrangement på benene – citat fra et menigt medlem.

## **5. Andre bemærkninger til projektgruppens anbefalinger**

Kommentarer til projektgruppen vedr. Danske Fysioterapeuters formelle og uformelle strukturs anbefalinger

*Kommentarer sendes til politisk konsulent, Anders Lorentzen, på [all@fysio.dk](mailto:all@fysio.dk).*

*Kommentarer på vegne af: Bestyrelsen for Arbejdsgiversektionen*

*Overordnet kvitterer vi for inddragelse og høring i processen vedrørende forslag om Danske Fysioterapeuters strukturændring.*

*Vi er meget tilfredse med, at Anders Lorentzen stillede op til gennemgang af strukturændringsforslaget. Det gav større forståelse, om end ikke alle spørgsmål og undren fra vores side kunne besvares.*

1. Kommentarer til **repræsentantskabets sammensætning, ændring af repræsentantskabsperioden og forslag om fremmødevalg** i stedet for elektronisk urafstemning til repræsentantskabet

*Den allerførste bekymring der kommer til bestyrelsen, er risikoen for en yderligere marginalisering af praktiserende fysioterapeuter og herunder arbejdsgiverne.*

*I den nuværende sammensætning af repræsentantskabet er hovedparten af medlemmerne fra den offentlige sektor. Med den foreslåede strukturændring, ser vi en øget risiko for, at endnu færre repræsentanter kommer fra praksissektoren.*

*Emner der behandles på repræsentantskabsmødet og udelukkende handler om forhold i praksissektoren, risikerer at blive besluttet af et flertal, som har deres interesser et andet sted.*

*Vi kan støtte forslaget om at ændre repræsentantskabsperioden fra 2 til 3 år.*

*Forslag om fremmødevalg støtter vi ligeledes.*

2. Kommentarer til **udvidelse af hovedbestyrelsen** og herunder forslag om **en lønnet næstformand**

*I takt med et øget antal fysioterapeuter kan vi tilslutte os en tilsvarende skalering af repræsentation i hovedbestyrelsen. At det bliver med et flertal som er medlemsvalgte, kan vi ligeledes tilslutte os.*

*Det er lidt uklart for Bestyrelsen for Arbejdsgiversektionen hvilke opgaver, der skal tilfalde en fuldt honoreret næstformand. Så længe*

*opgaverne ikke er beskrevet tydeligere, har vi derfor vanskeligt ved at tilslutte os dette forslag.*

3. **Kommentarer til anbefaling om at bibeholde de to arbejdsmarkedssektioner i Danske Fysioterapeuter og deres opgaver som i dag**

*Arbejdsgiversektionens bestyrelse bakker op om at bevare de to arbejdsmarkedssektioner.*

*Der er blevet luftet muligheden for at lægge flere opgaver over til arbejdsgiversektionen. Det forslag er vi umiddelbart positivt stillede overfor.*

4. **Kommentarer til anbefaling om at oprette en række klynger med en klyngeformand (valgt ved fremmødevalg), der får plads i både repræsentantskab og regionsbestyrelse samt at reducere antallet af medlemmer i regionsbestyrelserne**

*Nogle af regionsbestyrelserne er i øjeblikket meget store. Om klyngedannelse er den rette vej at gå, kan vi godt ønske os en bedre argumentation for. Vi har ikke noget alternativt forslag, men ser netop ved klyngedannelse risiko for, at offentligt ansatte kollegaer i endnu højere grad kommer til at præge repræsentantskabets sammensætning og dermed en mulighed for marginalisering af mindretallet bestående af praktiserende kollegaer. Det kan overvejes, om der kan indsættes reguleringsmekanismer, som kan minimere den risiko.*

5. **Andre bemærkninger til projektgruppens anbefalinger**

*Vi ønsker Bestyrelsen for Arbejdsgiversektionen kunne være født medlem af Hovedbestyrelsen. Det kan være formanden eller en blandt bestyrelsens medlemmer valgt/udpeget repræsentant.*