



Dagsorden bestyrelsesmøde d. 25. oktober 2024 i Viborg.

Adresse: Golfhotel Viborg, Hans Tausens Alle 2, 8800 Viborg

Tidsrum: kl. 8:45 – 16:00

Tilstedeværende: Sanne Jensen, Agnes Holst, Kirsten Ægidius, Nana Iversen, Birgitte K. Nielsen, Christian J. E. Madsen, Camilla Kjeldgaard, og Ulrik Rau.

Afbud: Michael Christensen, Natasja Prior og Mette H. Jensen.

8:45 – 9:00 Ankomst og morgenmad.

9:00 – 9:15 Velkomst, godkendelse af dagsorden, valg af ordstyrer.

Bestyrelsen vælger dagens ordstyrer og godkender dagsorden.

Ordstyrere:

Formiddag: Camilla

Under REP-diskussioner: Sanne

Eftermiddag: Agnes

Dagens dagsorden godkendes enstemmigt af de tilstedeværende bestyrelsesmedlemmer.

9:15 – 9:45 Henvendelse vedrørende beregninger udarbejdet af PKA.

Indstilling: På baggrund af tidligere beslutning på regionsbestyrelsesmødet d 28/8, hvor de 7 tilstedeværende bestyrelsesmedlemmer enstemmigt besluttede at efterspørge pensionsberegninger under barsel tilsendt Danske Fysioterapeuter fra PKA, skal en samlet bestyrelse beslutte om de bakker



op om henvendelse angående at beregningerne udleveres til bestyrelsens information og virke.

Diskussion: Det var desværre ikke muligt for Tanja Nøddelund at deltage, hvorfor vi må tage udgangspunkt i de informationer, som hun har sendt via mail. Her bliver det understreget, at beregningerne udarbejdet af PKA som udgangspunkt ikke kan udleveres til en regionsbestyrelse, fordi materialet er forhandlingsstof. Argumentet er her, at det kan komplicere fremtidige forhandlinger.

Flere bestyrelsesmedlemmer fastholder, at beregningerne bør efterspørges af bestyrelsen, eftersom disse tal bør være offentligt tilgængelige – for både bestyrelsen og foreningens medlemmer generelt. På sidste møde tegnede der sig et stort flertal, og dette bør vedholdes. Det udtrykkes af flere bestyrelsesmedlemmer, at tilbageholdelsen af tallene skaber en spekulation i årsagerne til, hvorfor man ikke vil fremlægge dem. Spekulationen skyldes især, at det har vist sig meget kompliceret at få udleveret materialet på trods af flere efterspørgsler i forskellige regi. Der er derfor et ønske om en, fra dette synspunkt, legitim transparens. Der bør ikke være noget politisk i objektive tal, og der udtrykkes en dyb uforståenhed for, at tal bør opfattes som farlige. Måske skal de i virkeligheden bare lægge tilgængelige på hjemmesiden for alle medlemmer at se fremover.

Sagen handler bl.a. om at kunne varetage de medlemmers interesser, som vi repræsenterer. Det vil skabe grundlag for bedre diskussioner at have adgang til beregningerne, eksempelvis i henhold til et ønske om at diskutere kønsulighed, som der er blevet udtryk. Dybest set betyder det, at bestyrelsesmedlemmer kan varetage deres opgave bedre. Samtidig gør det foreningens arbejde med fastholdelse sværere, fordi det ikke virker som om, at foreningens medlemmers interesser bliver varetaget på bedst mulig vis. Et mindretal i bestyrelsen ønsker at følge anbefalingerne fra sekretariatet der påpeger at beregningerne er forhandlingsmateriale.

Beslutning: Der er i et flertal af bestyrelsen fortsat opbakning til at få beregningerne udleveret. Bestyrelsesmedlemmer Sanne Jensen, Mette H.



Jensen og Michael Christensen støtter ikke dette og mener, at materialet skal forblive fortroligt. Grunden hertil er, at det er forhandlingsmateriale.

Regionsformand Sanne Jensen udarbejder et udkast til en henvendelse, som vil blive kvalificeret af bestyrelsens flertal. Efter der er enighed om en formulering, sender regionsformanden henvendelsen ind på vegne af flertallet.

9:45 – 10:15 Orientering om situationen i foreningen og sekretariatet

Beskrivelse: På baggrund af den nuværende situation i foreningen, og den orienteringsmail der er gået ud til Repræsentantskabet og TR/SU fra landsformanden, og den mail der er sendt til regionsbestyrelsen fra regionsformanden, gives der en kort status, og der sættes tid af til de spørgsmål som hovedbestyrelsesmedlemmerne kan svare på med henblik på fortrolighed. Bestyrelsen beslutter at punktet begrænses til en halv time.

Diskussion: En opdatering er sendt ud til regionsbestyrelsen forud for mødet. Der blev indstillet henvendelse til sekretariatet om, hvorvidt dette måtte deles med regionsbestyrelsen, men der kom ikke noget svar herfra. Dog vurderede regionsformanden, at det var vigtigt, at bestyrelsesmedlemmerne arbejdede ud fra det samme vidensgrundlag. Andre regionsformænd har fuldt samme praksis, og samme information var i øvrigt sendt ud til tillidsrepræsentanter.

På sidste bestyrelsesmøde var der besøg af direktøren, og det virkede som om, at der var en plan for, hvordan der skulle rettes op på tidligere og eksisterende problemer. Siden da har der været flere sager, som har givet et stærkt indtryk af, at det ikke nødvendigvis var tilfældet. Der har bl.a. været en række historier i A4-medier, som ikke må gengives i dette regi, eftersom de er beskyttet af ophavsret.

Der er af hovedbestyrelsen sat gang i en række tiltag, og der kommer til at være professionel hjælp for både valgte og medarbejdere.

Flere udtrykker bekymring for, at alt dette kommer til at præge det kommende Repræsentantskab. Det vil være problematisk, eftersom fokus



bør være på de stillede ændringsforslag – og der er også en forventning om, at alle repræsentanter skal agere professionelt. Der udtrykkes af flere et håb til, at alle deltagere i Repræsentantskaber kan være sit mandat værdigt og agere ud fra det, som REP har til formål.

10:15 – 12:00 Gennemgang af forslag til REP 2024.

Indstilling: Hvert bestyrelsesmedlem bedes forberede 3 forslag i prioriteret rækkefølge til Repræsentantskabet 2024, som de ønsker drøftet på regionsbestyrelsesmødet. Disse præsenteres mundtligt på mødet, hvorefter en plan for drøftelsen udarbejdes.

Beskrivelse: Formålet her er, at bestyrelsen har mulighed for at gennemgå og drøfte holdninger til nogle af de forslag, der er blevet offentliggjort til dette års Repræsentantskab i november. Af hensyn til tiden har hvert bestyrelsesmedlem mulighed for at udvælge 3 forslag, som de ønsker at diskutere i plenum med resten af bestyrelsen med forbehold for, at alle punkter formegentlig ikke kan nå at blive diskuteret.

Diskussion: Formålet med diskussionen er, at vi skal blive klogere og høre hinandens holdninger til de forskellige punkter. Det er derfor en åben drøftelse, og hensigten er ikke, at man skal overtale andre bestyrelsesmedlemmer om at have et bestemt synspunkt eller stemme noget specifikt til REP.

NB: Titler på punkterne er udeladt af hensyn til, at disse kun er tilgængelige for foreningens medlemmer og ikke den bredere offentlighed.

Punkt 7.1:

Det gør processen mere demokratisk, fordi det sikrer et flertal til de, det vedrører. Flere stiller – som opbakning til dette synspunkt – spørgsmålstejn ved, hvad de offentligt ansatte har af rolle i dette regi, hvilket der nu vil ændres på med dette forslag.



Det er relevant at høre, hvad de involverede parter selv mener, herunder særligt SALS, som bliver klargjort på selve Repræsentantskabet.

Det skal fremgå mere tydeligt, at studerende har stemmeret, hvis de bliver valgt, hvilket ikke tidligere har været kutyme i foreningen.

Nogle stiller dog også bekymring til, om løsningen reelt kommer til at gøre nogen forskel. Kommer det overhovedet til at være en forenkling? Det kan der være tvivl om.

Det er et paradoks, at der er armslængde mellem SALS og hovedbestyrelsen, men at man stadig kan være med begge steder. Der blev til sidste REP stillet forslag til at ændre dette, så man ikke kunne sidde begge steder, men det blev nedstemt.

Punkt 7.9:

Motivationen er, at arbejdsmiljøet fylder meget for praktiserende fysioterapeuter (og forslagsstillere er alle medlemmer af fraktionen Praktiserende Fysioterapeuter). JobLife er blot et forslag til, hvem der kan stå for det, men der er også andre alternativer; formålet er ikke at varetage en virksomheds økonomiske interesser. Det er vigtigt, at undersøgelser forekommer hvert 3. år, så man agerer i stedet for at reagere, når der opstår noget. Den samlede undersøgelse er vigtig for at få et overordnet billede som alternativ til mindre undersøgelser, der kan være tilstedet på specifikke arbejdspladser eller sektorer. Det kan også give et indblik i, hvorvidt der er forskel på sektorer, og hvor fokus derfor skal rettes.

Arbejdsmiljøfokus kan blive nedprioriteret i en fagforening, især når den er økonomisk presset, og derfor er dette forslag meget vigtigt ifølge flere bestyrelsesmedlemmer. Man skal have noget konkret viden som udgangspunkt for, at man kan arbejde for medlemmernes interesser. Det foreslås bl.a. også, at alt data skal være tilgængeligt via hjemmesiden, så længe det overholder gældende lovgivning, herunder GDPR-regler.

Det er en smule svært at gennemskue, hvad den samlede økonomiske konsekvens er; det bør stå mere tydeligt. En vurdering heraf kan være svær på forhånd, fordi det afhænger af, hvor meget detalje (rapporter) der er ønske om. Yderligere er det givetvis relevant at indskrive i forslaget, hvordan



der skal følges op/arbejde videre på undersøgelserne efter resultaterne er indhentet, for at sikre mod forskel i, hvordan arbejdspladser tager emnet op. For medlemmerne er det også relevant at vide, hvad der kommer ud af undersøgelsen i en generaliseret form. Andre påpeger dog, at ansvaret om at reagere på eventuelle resultater skal varetages af arbejdspladserne selv, fordi Danske Fysioterapeuter ikke selvstændigt kan gøre noget ved informationen.

Nogle mener, at en sådan undersøgelse af psykisk arbejdsmiljø er en arbejdsgivers opgave og ikke en fagforenings opgave. Det betyder ikke, at foreningen ikke kan gøre andre ting, der sikrer medlemmernes psykiske arbejdsmiljø – ved at engagere sig, spørge ind osv. Sidstnævnte tilgang vil sikre, at der lokalt bliver taget hånd om lokale problemer, hvilket der også er blik for på mange arbejdspladser allerede – derfor kan der stilles spørgsmålstegn ved, hvad arbejdspladser faktisk kan bruge undersøgelserne til. Undersøgelsen bliver formegentlig ret dyr, og derfor er det, ifølge perspektivet her, relevant at tage midlerne anderledes i brug. Der er dog en anerkendelse af, at det er problematisk, at der ikke er noget arbejdsmiljøråd eller lignende. Derfor er forslaget stadig vigtigt, fordi behovet uden tvivl er der – der er dog uenigheder om, hvorvidt det konkrete forslag er den rette vej at gå.

Foreningen har ikke en selvstændig strategi for arbejdsmiljø, hvilket er ærgerligt ifølge flere bestyrelsesmedlemmer. Der mangler fokus på området. Det foreslås, at pengene fra en undersøgelse af det psykiske arbejdsmiljø kan bruges på en mere hensigtsmæssig måde, der stadig skal tage hånd om arbejdsmiljø. Især styregruppen i forslaget må forventes at trække på ressourcerne. Der bliver fremsat en pointe om, at en løsning muligvis kunne laves i foreningen selv, hvilket vil sikre bæredygtigheden på lang sigt.

12:00 – 12:45 Frokost.

12:45 – 14:45 Fortsat gennemgang af forslag til REP 2024.



Indstilling: Hvert bestyrelsesmedlem bedes forberede 3 forslag i prioriteret rækkefølge til Repræsentantskabet 2024, som de ønsker drøftet på regionsbestyrelsesmødet. Disse præsenteres mundtligt på mødet, hvorefter en plan for drøftelsen udarbejdes.

Beskrivelse: Formålet her er, at bestyrelsen har mulighed for at gennemgå og drøfte holdninger til nogle af de forslag, der er blevet offentliggjort til dette års Repræsentantskab i november. Af hensyn til tiden har hvert bestyrelsesmedlem mulighed for at udvælge 3 forslag, som de ønsker at diskutere i plenum med resten af bestyrelsen med forbehold for, at alle punkter formegentlig ikke kan nå at blive diskuteret.

Diskussion:

Punkt 7.2:

Motivationen for forslaget er at have en politisk måde at styre lønudvikling på det private område. En naturlig konsekvens er en langsom, stilfærdig udfasning af klinikejeres medlemskab i foreningen. Der skal være politisk kontrol og ansvar i forbindelse med forhandling af basiskontrakter. Det er en forhåbning, at forslaget kan genstarte en drøftelse om foreningens organisering og idéen om 'en forening for alle' qua den interne model.

En konsekvens af forslaget må være, at klinikejere ikke kan modtage juridisk bistand og lignende assistance fra foreningen ift. deres profession som fysioterapeuter, hvis forslaget bliver stemt igennem. Flere medlemmer peger også mod de store økonomiske konsekvenser såfremt forslaget skulle stemmes igennem, hvilket der ikke foreligger en løsning på i forslaget som det er formuleret på nuværende tidspunkt. Dog påpeges det, at man ikke fokuserer på de potentielt positive konsekvenser; vil der f.eks. kunne forventes en højere organisationsprocent blandt medlemmer (udover arbejdsgivere). Forslagsstillerne kan ikke redegøre for beregningerne, fordi medarbejdere i sekretariatet har stået for disse. Der bliver generelt udtalt et ønske om at tjekke op på regnestykket. Man kan foreslå, at beregningerne bliver fremlagt til REP, fordi det gør forslaget mere gennemskueligt, og det kan formodentlig fjerne fokus fra det konkrete forslag (dette er en generel



pointe, og relaterer sig ikke kun til indeværende punkt). Der stilles yderligere et generelt spørgsmålstegn ved en præmis, der fremføres af visse medlemmer, om, at der ikke er råd på klinikker til at aflønne praktiserende fysioterapeuter tilstrækkeligt. Basiskontrakten stiger som oftest i procent, men det er ikke hensigtsmæssigt, hvis lønnen som udgangspunkt er for lav. Dertil fremføres det også, at der er en generel problematisk værdiansættelse af fysioterapeuters arbejde sammenlignet med bl.a. akupunktører og zoneterapeuter.

Punkt 4.4.3:

Det var et diskussionspunkt på sidste REP. I lyset af, at foreningen skal spare penge, så er det relevant at belyse de sager med fratrædelsesgodtgørelser, der er sket de sidste 10 år. Derfor stilles der forslag om, at der bør være forskel i, om man stopper midt i sin valgperiode eller ved dens slutning, og om man fratræder for at skifte til et andet job eller ej ved uansøgt afsked. Man skal skelne mellem forskellige grunde til fratrædelse. Hensigten er, at det ikke skal være lige så attraktivt, at man fratræder midt i sin valgperiode, hvorfor det her foreslås, at man kun skal have tre måneders fratrædelsesgodtgørelse. Forslagene stilles i henhold til andre fagforeningers politik på området.

Der mangler i punktet at blive beskrevet, hvem der skal vurdere, hvad alvorlig sygdom er (lægefaglig vurdering?). Samtidig risikerer man ved at lave punktet om genopstilling, at der gives incitament til at genopstille, selvom man ikke ønsker at blive valgt, fordi det vil medføre en økonomisk gevinst i kontrast til, hvis man ikke vælger at genopstille. Der tages dog hensyn hertil i model 2.

Der ligger en historik bag de nuværende vedtægter som understreger, at det er vigtigt at have honorarer. Det skyldes både sygdom men også, at det til tider kan være svært at finde et nyt arbejde, hvis man har varetaget et sådan tillidserhverv. Derfor er det også problematisk at fjerne honorarer helt.

Punkt 5.1:



Motivationen for punktet er tosidet: For det første har det været svært for de faglige selskaber at opstille repræsentanter til deres faste pladser, og for det andet er der et økonomisk incitament.

Hvorfor ikke lave det om, så alle pladser bliver valgt ved urafstemning? Nogle mener, at det kunne være relevant at eksperimentere med. Andre mener, at de der råber højest og mestrer sociale medier bedst i så fald vil blive valgt, og dermed vil der være en bias i repræsentanterne. Men noget af det nuværende forslag kommer som inspiration fra arbejdsgruppen vedrørende foreningsdemokrati. At vedholde faste pladser til medlemmer af regionsbestyrelserne sikrer en geografisk fordeling, så REP ikke bliver domineret af geografiske klynger eller andre grupperinger.

Formindskelsen i antallet af valgte vil fortsat sikre tilstrækkelig repræsentation i henhold til foreningens størrelse samtidig med, at den forbliver manøvre- og beslutningsdygtig.

Det bliver udtrykt, at det kunne være relevant at (gen)indføre en kandidattest til REP – det er også set i lyset af, at stemmeprocenten er lav, og samtidig vil det sikre bedre repræsentation af medlemmerne. Dog er det givetvis ikke relevant under dette forslag.

14:45 – 15:00 Orientering om foreløbigt regnskab 2024 (Bilag 1 & 2).

Beskrivelse: Under dette punkt vil regnskabet for Q2 og Q3 præsenteres kort. Dette danner grundlag for, at bestyrelsen på årets sidste møde vil have en drøftelse af det kommende års budget.

Diskussion: Der er kommet ny økonomichef, og i den forbindelse har der været nye idéer til, hvordan man opstiller regnskabet og lignende. Det har krævet lidt tilvænning, men grundlæggende er der ikke de store forandringer. Budgettet balancerer på nuværende tidspunkt godt, og der er stadig mange penge sparet op som resultat af uforbrugte midler i forbindelse med corona årene. Regionsformandens holdning er, at pengene skal gå tilbage til foreningen, fordi den er trængende. Dog lægges der op til en drøftelse heraf.



Det bør sikres, at alle regioner bidrager proportionelt (per medlem) til foreningen, mener regionsbestyrelsen. Regionsformændene skal diskutere dette snarest, og regionsformanden tager bestyrelsens pointe med.

På næste bestyrelsesmøde fremlægges budget 2025.

15:00 – 15:15 Mødeplan for det kommende år.

Indstilling: Bestyrelsen bedes beslutte, hvilket datoer regionsbestyrelsesmøder skal ligge på i det kommende år indtil generalforsamlingen. Regionsformanden indstiller følgende to datoer som forslag til de to mødedatoer: 21. januar og 19. marts 2025.

Beslutning: Den tilstedeværende bestyrelse indstiller, at møder lægges d. 17. januar og d. 26. marts.

15:15 – 15:30 Generalforsamling 2025.

Indstilling: Bestyrelsen bedes beslutte, hvornår den kommende generalforsamling skal afholdes i perioden april-maj, og hvor den skal afholdes.

Beskrivelse: Der skal holdes generalforsamling i foråret af det kommende år, og den indledende planlægning skal begyndes nu. Der skal beslattes en præcis dato samt lokation, så der kan blive booket lokaler hertil. Samtidig bedes bestyrelsen diskutere potentielle oplægsholdere, så disse kan blive kontakten i god tid.

I foreningens love og vedtægter står det følgende om generalforsamling:

§ 21 Regionsbestyrelsen har til opgave at varetage medlemmernes lokale interesser inden for regionens område.

Stk. 2. Regionsgeneralforsamlingen er regionens højeste myndighed i alle regionens anliggender. Der afholdes regionsgeneralforsamling hvert andet år i ulige årstal inden for perioden april/maj. Generalforsamlingen indvarsles med mindst 14 dages varsel gennem Danske Fysioterapeuters fagblad og på hjemmesiden.



Stk. 3 Regionsgeneralforsamlingen skal som minimum indeholde følgende punkter:

- Beretning om regionsbestyrelsens arbejde og drøftelse af kommende års aktiviteter
- Indkomne forslag
- Fremlæggelse af regnskab
- Fremlæggelse af budget
- Valg af regionsbestyrelse og to suppleanter
- Valg af to kritiske revisorer samt en suppleant blandt foreningens medlemmer i den pågældende region

Forslag til behandling på regionsgeneralforsamlingen skal indsendes til regionsbestyrelsen senest 1. marts.

Diskussion: Generalforsamling skal dette år være billigere end de sidste gange. Der skal laves en skriftlig beretning fra bestyrelsen, som der kan arbejdes på under mødet i marts. Bestyrelsen vil forinden generalforsamlingen se på, om det er nødvendigt at mødes forinden generalforsamlingen for at få de sidste forberedelser på plads.

Beslutning: Bestyrelsen beslutter, at generalforsamlingen afholdes d. 21. maj. Yderligere besluttet det, at generalforsamlingen afholdes i Herning – der forsøges at få fat i samme lokaler som sidste generalforsamling blev afholdt i.

15:30 – 15:45 Nyt fra bestyrelsesmedlemmer.

Evaluering på seneste arbejdspladsbesøg:

To bestyrelsesmedlemmer berettede om deres seneste arbejdspladsbesøg, som var det tredje planlagte besøg i forbindelse med bestyrelsens arbejdsgrupper, hvor én af disse har fokuseret på at planlægge og udføre besøg på arbejdspladser.

Arrangementgruppen:



Denne gruppe er ligeledes en del af den arbejdende bestyrelse, og den planlægger løbende forskellige arrangementer for foreningens medlemmer. Gruppen bad her om input fra bestyrelsen mht., og den fortsat skulle arbejde mod at afholde et webinar i primo 2025 omhandlende de faglige selskaber. Dette var der opbakning til blandt bestyrelsens medlemmer.

Jubilæumsarrangement:

Der er 102 deltagere og arrangementer finder sted i næste uge, hvor flere af regionsbestyrelsesmedlemmerne deltager.

15:45 – 16:00 Evt.

Tak for i dag.